

[1981 ஏப்ரல் 6]

திரு. ப. பொன்னுரங்கம் : தலைவர் அவர்களே, அனைத்து மாநிலங்களிலிருந்தும் கலந்து கொண்டிருக்கிறார்கள், தமிழகத்தைத் தவிர, அதனால்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு திட்டக் குழு துணைத் தலைவர் திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் கலந்து கொண்டிருக்கிறார். பத்திரிகையிலே செய்தியும் வந்திருக்கிறது. படமும் வந்திருக்கிறது.

(ஆ) இன்றியமையாப் பணிகள் பராமரிப்புச் சட்டமுன்வடிவு 1981

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, “தமிழ் நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பணிகள் பராமரிப்புச் சட்டமுன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 21/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்” என்று மொழிகிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்ட முன்வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கே சட்டப்படி தகுதி இல்லை என்பது என்னுடைய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. அழகர்சாமி அவர்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, திருத்தத்தை ஸ்டெடி பண்ணி, சம்பந்தப்பட்ட ரூல்லை ஸ்டெடி பண்ணி தான் நான் வந்திருக்கிறேன். ஆகவே அது சட்டப்படி செல்லாது ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்வது என்பது இன்றைக்கு வடிவில் இருக்கக்கூடிய அந்த பில்லானது, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்வது என்பது மலைக்கும் மடுவிற்கும் உள்ளதைப் போன்ற ஒரு நிலைமை இருக்கிறது.

அதை இண்ட்ரடியூஸ் பண்ணுகிறபோது இன்று அமலில் இருக்கக்கூடிய அவசரச் சட்டத்தை அமலாக்குவதற்காக என்ற நோக்கத்தோடு இந்த வடிவத்திலே கொண்டுவந்து இந்த பில் டிஸ்கஷனுக்கு, ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று சட்ட அமைச்சர் கூறுகிறார். இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிற அந்த ஆர்டினன்ஸ் ஏற்கெனவே செத்துபோய் விட்டது. அந்த ஆர்டினன்ஸே காலாவதியாகிறபோது, அந்த

*1981 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 26 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

ஆர்டினன்ஸை ஒட்டியதாகக் கொண்டுவரப்படுகிற இந்த பில்லும் காலாவதியாகி விடுகிறது. வேண்டுமானால் செப்ப ரேட்டாக, ப்ரஷ் பில்லாகத்தான் கொண்டுவரலாம்.

அடுத்து, அமென்மென்ட் கொடுத்ததாகச் சொல்லப்படுகிறது. ரெகுலரைஸ் பண்ணுவதற்கு சட்டபூர்வமாக்குவதற்காக என்று செல்லி அமென்மென்ட் சீப் மினிஸ்டர் பெயரால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அமென்மென்ட் என்ன சொல்கிறது என்றால் 'ஓமிட் கிளாஸ் 10' என்பதுதான். கிளாஸ் 10-ஐ நீக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கிளாஸ் 10 என்ன சொல்கிறது என்றால் Tamil Nadu Essential Services Maintenance Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance 2 of 1981) is hereby repealed. என்று சொல்கிறது. அந்த கிளாஸை எடுத்து விடவேண்டுமென்ற முறையிலே அமென்மென்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படி அமென்மென்ட் கொடுத்தவுடனே அமலுக்கு வந்துவிடுகிறதா என்றால் வராது. அது நோட்டீஸ் ஆப் அமென்ட்மெண்டுதான். நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவ்வளவுதான் It is only a notice of amendment ஆகவே அந்த அமென்ட்மென்ட் அமலுக்கு வரவில்லை. இதன்மேலே ஹைனரல் டிஸ்கஷன் நடந்து, பிறகு கிளாஸ் பை கிளாஸ் டிஸ்கஷன் நடந்து அந்த கிளாஸ் வருகிற போது அந்த அமென்ட்மென்ட் பாஸானால்தான் அது அமலுக்கு வரும். அதுவரைக்கும் இந்த பில் தான், அமென்ட்மென்ட் அதிலே வராது. இது ஒரு சீரியஸ் மேட்டர். தலைவர் அவர்கள் தயவுசெய்து கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நாம் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்கிறபோது தான் அந்த கிளாஸையும் டிஸ்கஸ் பண்ணலாம். அதுவரையிலும் செத்துப்போன பில்லையொட்டித்தான் இந்த பில் இருக்கிறது என்கிற நிலைமையை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். அதோடு இல்லாத ஒரு ஆர்டினன்ஸை ரிப்பீல் பண்ணக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. Non-existence of Ordinance is sought to be repealed in the discussion of this bill ஆகவே இந்த பாயின்ட்டிலே இந்த பில் இந்த வடிவத்திலே இன்றைக்கு நிற்காது. நீங்கள் அமென்ட்மென்டுவது தப்பு. இந்த அமென்ட்மென்ட்டைப் பொறுத்தவரைக்கும் நெகட்டிவ் தன்மையுடையதாக இருக்கிறது. கிளாஸை டெலீட் பண்ணுவதற்கு அமென்ட்மென்ட் கொடுத்தால் அதை அட்மிட் பண்ணமுடியாது. ஏதாவது சப் கிளாஸ் என்று இருந்தால்தான் அவ்வாறு செய்யமுடியும். நீங்கள் இதவரைக்கும்

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1931 ஏப்ரல் 6]

உங்கள் ஆபீசிலே கடைப்பிடித்து வந்திருக்கின்ற முறை அது தான். நெகட்டிவ் அமென்டென்மென்ட்டாக இருந்தால் அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்ற நிலைமைதான் இருந்திருக்கிறது.

Practice and Procedure of Parliament states :

"An Amendment which has merely the effect of negative voting is not allowed."

On this principle, amendments purporting to omit a clause of a Bill are disallowed :

The proper course is to vote against the Clause.

அப்புறம் என்ன போடுகிறார்கள் என்றால் 'எகெயின்ஸ்ட் திகிளாஸ்' என்றால்கிளாஸ் வருகிறபோது எதிர்த்து ஒட்டுப்போடலாம் என்று அர்த்தம். ஆகவே சட்ட அமைச்சர் பிரஸ்டிஜிலே நித்தக்கூடாது. வேண்டுமென்றால் பிரஷ் பில் கொண்டுவாருங்கள் அப்போது எங்கள் பொசிஷனைச் சொல்கிறோம். ஆகவே அமென்டென்ட் நிற்காது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அன்ட் ரீசன்ஸிலே என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால் பில்லைப் பொறுத்தவரையிலும் கான்ஸ்டிடியூஷனல் ஆப்ளிகேஷன் அரசியல் சட்டத்திட்டப்படி அவசியமானது. நான் மறுபடியும் Practice and Procedure of Parliament, Page 465 லிருந்து சொல்கிறேன். பேஜ் நாலிலிருந்து படிக்கிறேன்.

"The proof copy is scrutinized in the Secretariat with a view to ensuring that the Bill conforms to the various Constitutional provisions and the rules, viz, whether the Bill contains a statement of Objects and Reasons"

இது ஒரு கான்ஸ்டிடியூஷனல் ஆப்ளிகேஷன். ஆனால் ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அன்ட் ரீசன்ஸில் இருக்கிறதா என்றால் இருக்கிறது. அது என்ன சொல்கிறது என்றால் "The Bill seeks to replace the said Ordinance," என்று சொல்கிறது. இது தான் ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அன்ட் ரீசன்ஸ். ஆர்டினன்ஸ் போயிற்று என்கிறபோது இல்லாத ஆர்டினன்ஸ்க்கு "which is not in existence" you are bringing a Bill என்ற நிலைமை வருகிறது. இந்த பில் 'ஆர்டினன்ஸை ரீபிளேஸ்' பண்ணுவதற்கு என்று வருகிறது.

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

ஆர்டினன்ஸை இக்னோர் செய்தால் அந்த Constitutional obligation அடிப்பட்டு விடுகிறது.

[முற்பகல் 11-30]

There must be a statement of objects and reasons in the Bill which must be consistent with the Clause in the Bill; அந்த சட்டத்திற்கு உட்பட்டிருக்கும் கிளாஸை ஒட்டிய நேக்கம் என்ற முறையில் வரவேண்டும். ஆனால் பிரதான நேக்கமே பேரன் பிறகு To replace the Ordinance (Objects and Reasons) செய்வது என்பது பிரதான நோக்கமே பேரன் பிறகு, பில்லுக்கும் அது பேசுகிறது. It is out of rule and it's out of order. If the Government wants to bring, let them bring a fresh bill காலாவதியான பில்லை எப்படி விவாதிக்கலாம்? இந்தப் பாயின்ஸ்ட் சீரியஸாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இந்த பார்மிலே விவாதிப்பது சரியாகாது. Till the amendment is passed we cannot discuss about the Bill இந்த அமென்டென்டைக் கொண்டு வந்தால் ரெகுலரைஸ் செய்ய முடியாது. டிஸ்கஷனை நாம் இந்த பில்லிலேதான் பண்ண வேண்டியிருக்கும். ஆர்டினன்ஸை ஒட்டியதாக இந்த பில் இருக்கிறது என்று கருதுகின்ற காரணத்தால் இதை எடுக்கக் கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. இரா. கருணையா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைய அலுவலில் அரசினர் சட்ட முன்வடிவு (ஆய்வு செய்தல்) என்பதிலே சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1981 என்பதை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று அமைச்சரவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். இங்கே நம் முன் ஏற்கெனவே கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் சட்டமுன்வடிவில் 21/1981 என்பது ஏற்கெனவே தமிழக அரசு 1981ஆம் ஆண்டு இரண்டாம் எண்ணுள்ளதை அவசரச்சட்டத்தின் சட்டமாக ஆக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்பதைத் குறிப்பிட்டுக் கொடுக்கப்பட்ட சட்ட முன்வடிவை அதையேதான் Statement of Objects and Reasons என்பதில் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

With a view to ensure public safety and the maintenance of supplies and services necessary for the normal life of the community, it was considered necessary that the Government should have adequate powers to deal promptly and effectively with strikes in essential services. Accordingly, the Tamil Nadu Essential Services Maintenance Ordinance, (Tamil Nadu Ordinance 2 of 1981) was promulgated by the Governor.

[திரு. இர. கருப்பையா]

[1981 ஏப்ரல் 6]

என்று தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அந்த அடிப்படையில் வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அவையிலே ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொண்டு விவாதித்து நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கூறுவது முறையற்றது. அது முறையானது அல்ல. ஆகவே, நம்முடைய பேரவைத் தலைவரவர்கள் அரசாங்கம் இதை முறையாக, புதிதாகச் சட்டமுன்வடிவைத் தயாரித்து இந்தச் சபை முன் வைத்து அதை ஆய்வுக்கு எடுத்து நிறைவேற்றுவதுதான் முறையாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில் இந்தச் சட்டமுன்வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதை நிறுத்தி வைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*திரு. க. அன்பழகன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே இரண்டு முறை இந்த அரசால் கைவிடப்பட்ட, நாங்கள் வற்புறுத்த மாட்டோம் என்று ஒப்புக்கொண்ட அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் இன்றையதினம் இந்த அவையிலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இது சட்டமாக ஆக்கப்பட வேண்டும் என்று விவாதிக்கப்பெறுவதற்கான தகுதியை இழந்துவிட்டது என்பதை நானும் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

ஏன் இந்தச் சட்டம் அந்தத் தகுதியை இழந்து விட்டது என்றால், எந்தவொரு சட்டமும் கொண்டுவரப்படும்பொழுது அந்தச் சட்டத்திற்கு நியாயமான நோக்கங்களை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டிய கடப்பாடு இருக்கிறது. அப்பொழுது இன்றையதினம் நடைமுறையிலே இல்லாத ஒரு அவசரச் சட்டத்தைக் காட்டி, அந்த அவசரச்சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டதை காரணமாக இந்தச் சட்டத்தை இந்த அவையிலே கொண்டுவர நேரிடுகிறது என்று, ஏற்கெனவே அந்த அவசரச் சட்டம் நடைமுறையிலே இருந்தபொழுது சொல்லப்பட வேண்டிய காரணங்கள் இன்றையதினமும் சொல்லப்பட்டிருப்பதால், திருத்தப் படாத காரணத்தால், முன்கூட்டியே மாற்றியமைக்கப்படாத காரணத்தால், தவறான அடிப்படையை உருவாக்குகின்ற

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. க. அன்பழகன்]

நோக்கத்திலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்ற அடிப்படையில் இது முறை தவறான காரியம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை.)

அதோடு மட்டுமல்லாமல், இதிலே உள்ளே வருகின்ற பத்தாவது விதி மொத்தமாகக் கைவிடப்படலாம் திருத்தப் படலாம் என்று முதலமைச்சரால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற ஒரு திருத்தம், அனுமதிக்கிறது என்றாலும் கூட அந்தத் திருத்தம் அரசாங்கத்தாலே கொண்டு வரப்படுகின்ற திருத்தம், புதிதாகச் சட்டம் வருகின்றபொழுது முன்கூட்டியே இடம் பெற்றிருந்தால் அந்தச் சட்ட நோக்கமே கூட மாற்றி எழுதப்பட்டிருக்கும். ஆனால், அந்தத் திருத்தம் இப்பொழுது வருகின்றபொழுது, அந்தத் திருத்தம் இப்பொழுது இடம் பெறாத ஒன்று, இனி எதிர்காலத்திலே இடம் பெறக்கூடும். அப்படி இடம் பெற்றாலும்கூட, இது கைவிடப்பட்டாலும்கூட, அப்பொழுதும் கூட இதிலுள்ள நோக்கம் என்ற பகுதி திருத்தப்படுவதாக, கைவிடப்படுவதாகச் சொல்வது முறையல்ல. இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தையே திருத்துவதாக இருந்தால், சட்டமே புதிதாக வரத்தான் வேண்டும். நோக்கம் மாறுகிறபொழுது, சட்டத் துடைய வடிவம் மாறும். இவை எல்லாவற்றையும் விட இந்த அரசாங்கம் ஏற்கெனவே ஒப்புக்கொண்டிருக்கின்ற ஒரு கொள்கை என்று நான் சொல்கிறேன். இன்னும் சொல்லப் போனால், அரசாங்கம் ஒப்புக்கொள்கிற ஒரு நியதியின் அடிப்படையில், எல்லாவிதமான தொழிலாளர்களையும் பாதிக்கிற ஒரு சட்டத்தை கொண்டுவர விரும்பவில்லை என்றும், இன்றியமையாத பணிகளை முறையாகச் செய்தால் இடையூறு ஏற்படாமல் இருக்கும் என்பதற்காகத்தான் சட்டம் என்றும் சொல்லிவிட்டு, அதற்காக, ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்திலே வாதாடுகிறபொழுது, அதிலே எல்லோரையும் சர்த்துக் குறிப்பிடாமல், எல்லா தொழிலாளர்களையும் உட்படுத்தாமல், பலரைக் கைவிட நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம் என்று சொன்ன இந்த அமைச்சர்களின் சார்பில், அமைச்சரவை சார்பில், மறுபடியும் இந்தச் சட்டத்திலே எல்லா வகையான தொழிலாளர்களையும், எல்லாவிதமான அரசாங்கத்துறை அலுவலர்களையும், எல்லாப் பணிகளிலே உள்ளவர்களையும், அது உள்ளடக்கியதாக இருக்கிற காரணத்தால், அரசாங்கம் சொன்ன கொள்கைக்கு முரண்பாடுடையதாக இருக்கிறது. அந்தக் கொள்கையைப் பற்றி அவர்களுக்கு அக்கறை இல்லாத நிலைமை இருக்குமானாலும்கூட சட்டம் கொண்டு வருகிற முறையிலிருந்து மாறி இருக்கிறது. தவறி இருக்கிறது; சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறபொழுதே இந்த

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1981 ஏப்ரல் 6]

அவையிலே அப்படி ஒரு தவறு ஏற்பட ஒருமுறை இடம் தந்து விடுவோமானால், அது மேலும் பல தவறுகளுக்கும் வழிவகுக்கும் என்ற காரணத்தால், இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதையே அரசு கைவிட வேண்டும். அதேபோல், சபாநாயகர் அவர்கள் இந்தச் சூழ்நிலையில், இந்தச் சட்டத்தை, இங்கே வாதிக்க எடுத்துக்கொள்ளாமல் தடுத்து நிறுத்த வேண்டிய கடைமையை அவர்கள் நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ்: தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் சில இன்றியமையாப் பணிகள் ஒழுங்குமுறையை மேலும் கண்டிப்பாகச் செயல்படுத்தும் சட்ட முன்வடிவை இங்கே தாக்கல் செய்திருக்கிறார்கள். அதற்காக விவாதத்திற்கும் அவர்கள் தயாராக வந்து விட்டார்கள். ஆனால், அதற்கு முன்னதாக, நம்முடைய மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த தலைவர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் ஒரு புதிய பிரச்சனையை இங்கே எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாக, அவருடைய கருத்தெல்லாம், இறந்துபோன அவசரச் சட்டத்தை, அதை பேஸ் பண்ணியே இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இங்கே தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான். முன்பு இரண்டுமுறை, இதுபோன்ற இன்றியமையாப் பணிகளுக்கான அவசரச் சட்டங்கள் பிறப்பிக்கப்பட்டு, அவை இந்த அவையிலே கடுமையான வாதங்களுக்குப் பின்னால், முதலமைச்சர் அவர்கள் அது தானாகவே செத்துவிடும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால், இங்கே தானாகவே இறந்துபோன அவசரச் சட்டத்தை அடிப்படையாக வைத்து, மீண்டும் அவசரச் சட்டத்திற்கு உயிர் ஊட்டும் வகையிலே இந்த மசோதா தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதன்மீது எங்களுடைய கட்சியின் கருத்துக்களை, பின்னாலே முறையாக இந்த அவையில் விவாதத்திற்கு வரும்போது சொல்லத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆகவே, இது முக்கியமான சட்டப் பிரச்சனை, டெக்னிக்கல் பிரச்சனை. இதை இந்த அவையிலே தாக்கல் செய்து, ஒருக்கால் உங்களுடைய மெஜாரிட்டி காரணமாக நிறைவேற்றப்படும் என்றால், பின்னாலே சட்டச் சிக்கல் ஏற்படும் என்று நான் எச்சரிக்கை செய்ய விரும்புகிறேன்.

அதுபோன்று இந்த அவையிலே இருக்கிற சூழ்நிலை, இந்த அவைக்குச் சரியான ஆலோசனை இல்லை. அல்லது சட்டத் துறை சரியான ஒத்துழைப்பு தந்தோ, திறமையாகவோ செயல்படவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டுக்கு ஆளாகாமல் இந்த மசோதாவைத் தாக்கல் செய்வதற்கு முன்பாக, முழுமையாக பரிசீலனை செய்து, மீண்டும் வேறொரு சட்ட முன்வடிவை இந்த அவையிலே தாக்கல் செய்ய சபாநாயகர் அவர்கள் உத்தரவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981 ஏப்ரல் 6]

[முற்பகல் 11-40]

திரு. ப. நெடுமாறன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பணிகள் பராமரிப்புச் சட்ட முன்வடிவை ஏற்கனவே இந்த அவையிலே இருக்கின்ற அனைத்து எதிர்க்கட்சிகளும் எதிர்த்து இருக்கின்றனர். அது தொழிலாளர்களின் உரிமையை பாதிக்கும் சட்டம் என்பதையும் நாங்கள் சுட்டி சுட்டி இருக்கிறோம். அதிலும் குறிப்பாக இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிற நேரத்தில் எல்லாக் கட்சிகளும் தங்களுடைய ஆட்சேபணைகளையும், எதிர்ப்புகளையும் சுட்டிக்காட்டிய நேரத்தில் நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் எங்களுடைய முக்கியமான கோரிக்கைகளை மனதிலே கொண்டு அந்தச் சட்டம் திருத்தி அமைக்கப்பட்டு, இந்த அவையிலே அளிக்கப்படும் என்ற வாக்குறுதியைச் சொன்னார்கள். ஆனால் அதிலே எந்தவிதமான மாற்றமும் செய்யாமல், அப்படியே அந்தச் சட்டம் இந்த அவையிலே ஆய்வுக்கு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்க ஊழியர்களானாலும் சரி, அதே போல் நகராட்சி ஊழியர்களானாலும் சரி, யாராக இருந்தாலும் அவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய நியாயமான உரிமைகள் இந்தச் சட்டத்தின்மூலம் பறிக்கப்படுகிறது என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது.

‘எசன்சியல் சர்வீஸ்’ என்கிற அந்த ஒரு வார்த்தை மூலம் எல்லாவற்றையும் அரசாங்கத்தின் பல்வேறு துறைகளில் உள்ள ஊழியர்கள், ஸ்தல ஸ்தாபன ஊழியர்கள் அத்தனை பேர்களையும் இந்த ஒரு வார்த்தை அடக்கிவிடுகிறது. அவர்களுடைய குறைகளை வெளிப்படுத்துவதற்காக நியாயமான போராட்டங்களில் ஈடுபடுவதற்கு அவர்களுக்கு உரிமைகள் இருந்தபோதிலும், இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதன் மூலம் அவர்கள் தங்கள் குறைகளை வெளிப்படுத்த எந்தவிதமான போராட்டத்திலும் ஈடுபட்டாடிவாது என்கிற வகையில் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது என்பதில் சந்தேகம் இல்லை.

அதிலும் குறிப்பாக இன்றைக்கு வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடுகிறவர்களுக்கு பல்வேறு முறைகள் இருக்கின்றன.

[திரு. ப. நெடுமாறன்] [1981 ஏப்ரல் 6]

அதாவது, வேலைக்கு வராமல் இருப்பது அல்லது உள்ளிருந்து வேலை நிறுத்தம் செய்வது, அல்லது எதிர்ப்புத் தெரிவிப்பது அல்லது அடையாள பேட்டி அணிந்து வேலைக்கு வருவது போன்ற நிலைமைகள் உண்டு. அத்தகைய நிலைமைகளைக் கூட இந்தச் சட்டம் அனுமதிக்கவில்லை. அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது.

அதுமட்டுமல்ல, இந்த வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடுகிறவர்களுக்கு எத்தகைய கடுமையான தண்டனைகள் இங்கே அளிக்கப்படுகின்றன என்பதைப் பார்க்கிறபோது இது எவ்வளவு கொடிய சட்டம் என்பது நமக்குப் புரிகிறது. அதுமட்டுமல்ல— அந்த வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடுகிறவர்கள் அல்லது வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட உத்தேசிக்கிறவர்கள் ஆகியோரை ‘வித் அவுட் வாரண்ட்’ பிடித்து உள்ளே வைக்க இந்தச் சட்டம் வகை செய்கிறது. இது நியாயம்தானா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடுகிறவர்களுக்கு அந்தத் தொழிற்சங்கத்தை சேர்ந்த தொழிற்சங்கத் தலைவர்கள், அரசியல் கட்சித் தலைவர்கள் ஆதரவு தெரிவித்தால் அவர்கள் வேலை நிறுத்தத்தைத் தூண்டிவிடுகிறார்கள் என்ற காரணத்திற்காக, எந்தவிதக் காரணமும் காட்டாமல் பிடித்து உள்ளே போட இந்தச் சட்டம் வகை செய்கிறது. இது அரசியல் கட்சிகளுக்கும், தொழிற்சங்கத்திற்கும் இருக்கும் நியாயமான உரிமைகளை பறிக்கும் சட்டமாக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இதிலே, வேலை நிறுத்தம் செய்கிறவர்களுக்கு யார் எப்படி உதவி செய்தாலும் அவர்கள் மீது இந்தச் சட்டம் பாயும். அவர்களுக்கு யார் உணவு கொடுத்தாலும் அல்லது பணவுதவி செய்தாலும் அல்லது வேறு எந்த தவி செய்தாலும், அவர்கள் மீதும் இந்தச் சட்டம் பாயும். இப்படிப்பட்ட முறையில் இந்தச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் இருப்பதால் இந்தச் சட்டம் ரொம்பக் கடுமையானது, கொடுமையானது என்று சுட்டிக்காட்டி, இந்த

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. ப. நெடுமாதன்]

சட்ட முன்வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளாமல் இருக்க வேண்டும் என்று என்னுடைய கட்சியின் சார்பாக எதிர்ப்பைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. குமரி அனந்தன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, சில இன்றியமையாப் பணிகளில், அதனைச் செம்மைப் படுத்தவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது என்று சொல்லி, பொது மக்களுக்கு அத்தியாரசியமாக உள்ள சேவைகள் தடைப்பட்டு விடக்கூடாது என்பதற்காக இதனை இங்கே அவையில் வைக்கிறோம் என்று இங்கே சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. இத்தகைய சட்டங்களை நிறைவேற்றுவதால் மட்டுமே சமுதாயத்திற்குத் தேவையான அனைத்தும் செய்து விடமுடியாது என்பதை இதற்கு சில நிமிடங்களுக்கு முன்னாலே கொண்டு வரப்பட்ட சட்ட முன்வடிவு—அதாவது மது விலக்கைத் தளர்த்தவேண்டும் என்கிற அடிப்படையில் கொண்டு வரப்பட்ட சட்ட முன்வடிவு—மூலம் நாம் அறிந்து இருக்கிறோம். சட்டம் கொடுமையாக இருந்த பிறகும் கூட, சமுதாயத்திலே விரும்புகின்ற மாற்றங்களை ஏற்படுத்த முடியாது, முடியவில்லை என்பதற்கு ஒரு பக்கத்திலே ராதம் விளக்கம் கொடுத்துக் கொண்டு இருக்கிறபோது, இன்னொரு பக்கத்திலே வேறு ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். ஆகவே, சட்டத்தின் கொடுமை மூலம் சமுதாயத்தின் தேவையை நிறைவு செய்யமுடியவில்லை என்று ஒரு சில நிமிடங்களுக்கு முன்னாலே ஒப்புக்கொண்டு, அரசு சட்டம் கொண்டு வந்தபிறகு, இங்கே ஒரு சட்டத்தை கொடுமையான—சட்டத்தை கொண்டு வந்து, அதன் மூலம் யாருக்கும் எந்த வித உரிமையும் இல்லை என்கிற சூழ்நிலை உருவாகுமானால், அது மக்களுக்கு நன்மை பயக்குமா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். ஆகவே, இந்த இரண்டு கருத்துக்களுக்கும் இடையே இருக்கிற முரண்பாட்டை இந்த அரசு உணரும் என்று நான் கருதுகிறேன். தொழிலாளர்கள் பணிபுரிகின்ற தொழிற்சாலையாக இருந்தாலும் சரி, அலுவலர்கள் பணி புரிகின்ற அலுவலகமாக இருந்தாலும் சரி, பணி நடந்து அதன் மூலமாக பொது மக்களுக்கு சேவை தொடர வேண்டுமென்ற ஆசை எங்கள் கட்சிக்கு இருக்கிறது.

[திரு. குமரி அனந்தன்]

[1981 ஏப்ரல் 6]

ஆனால் அதை சட்டத்தின் மூலம்தான் நிறைவேற்ற வேண்டுமா அல்லது எல்லாத் தரப்பினர்களுடைய சம்மதத்தின் மூலம் நிறைவேற்ற வேண்டுமா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கிறோம்.

ஒரு காலத்தில் கடுமையான சட்டங்கள் இல்லாமல் இருந்த போதிலும் குடித்தல் பாவம் என்ற எண்ணம் இருந்தபோது குடி குறைந்திருந்தது என்பதைப் பார்த்தால், நிர்வாகத்தில் இருக்கிறவர்களும் அந்த நிர்வாகத்தோடு இணைந்து பணியாற்றுகிறவர்களும் ஒருவருக்கொருவர் புரிந்துகொண்டு வாழ்கின்ற வாழ்க்கைக்கு நாம் வழிவகுக்க முடியாதா என்று சிந்தித்துப் பார்க்கிறோம். தொழிலாளர்கள் நிர்வாகத்தில் பங்கேற்று, அதன் மூலம் அவர்கள் தொழில் செய்கிறது மட்டுமல்ல. அலுவலகத்திலே பணியாற்றுகின்ற மிகப்பெரிய அதிகாரியாக இருந்தாலும் சம்பந்தப்பட்டவர்களைக் கேட்டுக் கேட்டுக் கலந்து உரையாடி, இந்த இந்தத் திட்டங்களை நிறைவேற்றலாம், அல்லது இப்படி இப்படிச் செய்யலாம் என்பதைச் பேச்சு வார்த்தை மூலம் உருவாக்க முடியும் என்ற நிலையை அவர்கள் உருவாக்கினால் இத்தகைய சட்டங்கள் அதிகமாக தேவை இருக்காது. ஏனென்றால், குறிப்பிட்டுச் சொல்வதாக இருந்தால் பல அலுவலகங்களிலே பணியாற்றும் பணியாளர்களின் குறைகளை கேட்பதற்குக்கூட பெரிய அதிகாரிகள் செவி கொடுப்பதில்லை. அதனால் விரக்தி ஏற்பட்டு, மனக் குமுறல் வெளிப்படுகிறது வேலை நிறுத்தமாக. எனவே பேச்சு வார்த்தை மூலம் எல்லாவற்றையும் நிறைவேற்ற முடியும் என்ற நிலைமையை விட்டுவிட்டு, அரசு இத்தகைய சட்டங்களைக் கொண்டுவர விரும்புகிறது.

திரு. அ. ரகுமங்கன் : சார், பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், இப்பே. து விவாதம் ஆரம்பித்துவிட்டதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இல்லை. அவர்கள் உரையை முடிக்கப் போகிறார்கள்.

திரு. குமரி அனந்தன் : ஆகவே, நாங்கள் இதை எதிர்க்கிறோம். தொழிலாளர்களும், அலுவலர்களும் தங்களுடைய ஜீவாதார உரிமைக்காக ஜீவாதாரப் போராட்டம் நடத்தி,

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. குமரி அனந்தன்]

தங்களுடைய உரிமையை நிலை நிறுத்துவதற்கும், தங்களுடைய உரிமையைப் பெறுவதற்கும், எது நியாயம் என்று சொல்வதற்கு முடியாமல் அரசியல் தலைவர்களுக்கும் தொழிலாளர் பிரதிநிதிகளுக்கும் வாய்ப் பூட்டுப் போடும் இந்தச் சட்டத்தை காந்தி காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் ஜனநாயகத்திற்கு மாறுபட்டது என்று சொல்லி, இது சம்பந்தமாக ஏற்கெனவே நடைபெற்ற விவாதத்தின் அடிப்படையில் இதை ஆய்வுக்கு வைக்க வேண்டாம் என்று பணிவோடும் கனிவோடும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சாகுல் ஹம்து : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையமையாப் பணிகள் பராமரிப்புச் சட்டம் என்ற தொழிலாளர் விரோத சட்டத்தை இந்த அரசு கொண்டுவர விரும்புகிறது. இந்தச் சிறப்புச் சட்டத்தின் மூலம் தொழிலாளர்களின் உரிமைகள் தடுக்கப்படுகின்றன; அவர்களுடைய உரிமைகள் மறுக்கப்படுகின்றன. அது மட்டுமல்ல. எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களையும் மற்றும் பிரதிநிதிகளையும் சிக்கலில் மாட்டுவதற்கு இந்தச் சட்டம் வழிவகுக்கும். ஆக, தொழிலாளர்களுக்கு விரோதமாக இருக்கின்ற இந்தச் சட்டத்தை அனுமதிக்க வேண்டாம் என்று இந்திய யூனியன் முஸ்லீம் லீக் சார்பில் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தைப் படித்துப் பார்க்கும்போது அரசாங்கத்தின் உள் நோக்கத்தில் எங்களுக்கு சந்தேகம் ஏற்படுகிறது என்ற காரணத்தால் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அரசாங்கத்தின் எண்ணம் ஏதோ தொழில் நிறுவனங்கள் தங்குதடையின்றி செயல்பட வேண்டுமென்று மட்டும் சொல்லியிருக்கிறதோ என்ற பார்த்தால், இங்கே 'டெபுனிஷன்' என்ற பாராவில் 1வது பிரிவில் 7 வது இனத்தில் இருக்கிற உட்பிரிவைச் சேர்த்திருக்கும் நிலை ஏற்பட்டிருக்காது. 7 வது உட்பிரிவின்படி அரசு சட்டம் இயற்றுகிற அதிகாரம் பெற்றிருக்கிற எந்த நிறுவனத்தையும் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவர முடியும் என்ற விதி அங்கே தோன்றுகிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் அனைத்து நிறுவனங்களையும் அனைத்துப் பிரிவு ஊழியர்களையும் கட்டுப்படுத்துகிற நிலை இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் எசன்ஷியல் சர்வீஸில் இருப்பவர்களைக் கட்டுப்படுத்துவது என்று இல்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தின் தலைப்பை மாற்றியிருக்கலாம். தேசிய சேவை என்று சொல்வதற்குப் பதிலாக அனைத்துச் சேவைகளிலும் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களுடைய வேலை நிறுத்தத் தடைச் சட்டம் என்று

[திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்]

[1981 ஏப்ரல் 6]

இருந்தால் பொருத்தமாக இருக்கும். ஆகவே, நான் சுட்டிக்காட்டிய கருத்தின் அடிப்படையிலே இந்தச் சட்டத்தை அரசு கொண்டுவரவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் தலைமை)

[முற்பகல் 11-50]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் The very bill has no legal validity என்ற அடிப்படையில் ஆர்டினன்ஸ் லேப்டான் பிறகு தற்போது ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும் நிலையில் இது ஒரு புதிய பில்லாகத்தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்று தனது கருத்தைச் சொல்ல மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேராசிரியர் அவர்கள் உட்பட அனைத்து எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் அந்தக் கருத்தையே வலியுறுத்தி இருக்கிறார்கள். ஆனால் இதிலே முக்கியமான சட்டப் பிரச்சினை என்ன என்பதை எல்லாம் ஆய்ந்த பிறகு தான் சட்டத்திற்கு உட்பட்டுத்தான் இதை இப்போது ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று முன்மொழிந்து இருக்கிறோம் காரணம் at the time of introduction of the Bill, the ordinance in question was actually in force. Only subsequently the ordinance expired அதன் காரணமாகத்தான் இந்த பில்லை அவையிலே இப்போது ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று முன்மொழிந்திருக்கிறோம். அதாவது அறிமுகம் செய்கின்றபோது ஆர்டினன்ஸுக்கு உயிர் இருந்தது. அதற்குப் பிறகு தான் அது எக்ஸ்பைர் ஆகி இருக்கின்ற காரணத்தால்தான் தற்போது அதற்கு மட்டுமே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றது. திரு. உமாநாத் அவர்கள் ஒன்றை சுட்டிகாட்டினார்கள். அந்த மோஷன் will amount to negative vote என்று சொன்னார்கள். இன்ட்ரோடக்ஷனுக்கு விடப்பட்டது என்பதைப் பொறுத்த வரையில் under Sub-rule (2) of Rule 100 of Tamil Nadu Legislative Assembly Rules

“An amendment may not be moved which has merely the effect of a negative vote”

ஆனால் நான் குறிப்பிட்ட விரும்புவது it is only with reference to substance with reference to purpose, not with reference to form.

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

ஆகவே இங்கே இப்போது ஃபார்ம் மாற்றம் தான் செய்திருக்கிறோம். சப்ஸ்டன்னை மாற்றவில்லை என்பதால் அது சட்ட ரீதியாகச் செல்லும் என்று நான் கூற விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு பேராகிரியர் அவர்கள் பேசும் போது ஒன்று சொன்னார்கள். 'நோக்கத்திற்காக ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள், அப்படி நோக்கத்திற்காக கொண்டு வரப்படுகின்ற போது அது செல்லாது. என்று சொன்னார்கள். ஆனால் நோக்கத்திற்கு திருத்தம் என்கூட எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. காரணம் இதில்

at the time of introduction of the Bill, the ordinance was actually in force.

அடுத்தபடியாக, in the Statement of Objects and Reasons

என்ற பிரிவை பேராகிரியர் அவர்கள் படித்து அதிலே

With a view to ensure public safety and the maintenance of supplies and services necessary for the normal life of the community, it was considered necessary that the Government should have adequate powers to deal promptly and effectively with strikes in essential services

அதுதான் நோக்கமாக இருப்பதால் ஆங்கு நோக்கம் அதாவது பர்ப்பஸ் என்பதற்காக ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரப்படவில்லை. ஆகவே சட்ட ரீதியான பிரச்சினை எழவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் அரிய ஆலோசனைகளையும் கருத்தையும் கேட்டு விட்டு இறுதியிலே பதில் சொல்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் சொல்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ஒரு விளக்கம் கொடுத்தார்கள். ஆனால் ஒரு மசோதா சட்டமாகின்றபோது அது எதற்காக சட்டமாகின்றது என்று சொன்னால்

There should necessarily be existing ordinance. That is condition precedent.

ஆகவே ஆர்டினன்ஸுக்கு உயிர் இருக்க வேண்டும். ஆர்டினன்ஸ் உயிரோடு இருந்தால் தான் சட்டமாக்கவேண்டும் என்ற கொள்கையே ஏற்படுகின்றது. ஆகவே ஆர்டினன்ஸுக்கு உயிரே இல்லை என்ற நிலையில் எப்படி பில் வருகின்றது. எப்படி சட்டம் வரும்? ஆர்டினன்ஸ் லேபஸ் ஆனதற்குப் பிறகு சட்டம் வர முடியாது. ஆனால் ஆர்டினன்ஸுக்கு உயிர் கொடுப்பதற்கு

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1981 ஏப்ரல் 6]

காகத்தான் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்க வேண்டும். ஆர்டினன்ஸ் லேபஸ் ஆனதற்குப் பிறகு அதைச் சட்டமாக்குவதற்கு இங்கே சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவர முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கூறுகின்ற பிரச்சினை

That will arise at the time of introduction of the Bill, not at the time of consideration of the Bill. At the time of introduction of the Bill, the ordinance was in force.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவரவர்களே, சப்ஸ்டன்ஸை மாற்றவில்லை என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள்.

The substance of the Bill itself is substance of the ordinance, which has lapsed. அவ்வளவு லேசாக They cannot get away with this thing.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆர்டினன்ஸ் இருக்கும் போதே சட்ட முன்வடிவு அவையில் அறிமுகம் செய்யப் பெற்றுள்ளது என்று அமைச்சரவர்கள் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அப்படி ஆர்டினன்ஸ் இருக்கும் போதே சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு விட்டதால் இப்போது ஆய்வுக்குத்தான் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகின்றது. ஆகவே ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்கின்றபோது அந்தப் பிரச்சினை வருவதில்லை என்பதுதான் அமைச்சரின் விளக்கம்.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவரவர்களே, ஆர்டினன்ஸ் இருக்கின்றபோதே இதை டிஸ்கஷனுக்கு எடுத்திருக்க வேண்டும். ஆனால் போர்ஸிலே இருக்கக் கூடிய ஆர்டினன்ஸை ரீப்ளேஸ்பண்ணுவதற்கு தான் இந்த பில் என்று ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸ் என்ற இடத்தில் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. ஆகவே ஆர்டினன்ஸே இல்லாமல் போய்விடுகிறபோது பில் எப்படி வரும்?

When there is no ordinance, how can there be this Bill? How can we discuss it or consider it?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

Consideration of the Bill by the House will be only consequent to the introduction of the same in the House. That's the stand taken.

1981 ஏப்ரல் 6]

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, அதைத்தான் நான் சொன்னேன். இன்டிஸ்ட்ரீஸ் என்று இருக்கிறபோது இருந்த சர்க்கம்ஸ்டேன்ஸஸ் வேறு. இப்போது இருக்கிற சூழ்நிலையில் அந்தச் சட்டம் கன்சிட்ரேஷனுக்கு வருகிறபோது, அந்தச் சூழ்நிலை காலாவதியாகி விட்டது. இன்டிஸ்ட்ரீஸும் போய் விட்டது. ஆர்டினன்ஸ் ஸ்கீலி அமுலில் இருந்தது. ஆசவே அதை ரிபிளேஸ் செய்கிறோம். ரிபில் செய்கிறோம் என்கிற நிலை அப்போது. அது போய் விட்டது. இப்போது அந்த ஆர்டினன்ஸும் இல்லை. அது காலாவதியாகி விட்டது என்கிற போது, இந்த சட்ட முன் வடிவிற்கு இன்டிஸ்ட்ரீஸுக்கும் கன்சிட்ரேஷனுக்கும் சம்பந்தம் இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உமாநாத் அவர்கள் இந்தச் சட்ட முன் வடிவிலே ஸ்டேட்மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸை பார்த்தால் தெரியும். இந்தச் சட்டமன்றத் தைப் பொறுத்த வரையில், ஒரு மில்லை கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவதற்கான முழு உரிமையையும் படைத்திருக்கிறது. இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிற சட்ட முன் வடிவிலே திருத்தங்கள் கொண்டு வருவதற்கோ அல்லது திருத்தங்களை நிராகரிப்பதற்கோ, வேண்டுமானால் சட்டத்தையே வேண்டாமென நிராகரிப்பதற்கோ இந்த மன்றம் முழு உரிமையையும் படைத்திருக்கிறது. ஆர்டினன்ஸ் என்பது சட்டமன்றம் இல்லாத போது எடுக்கப்படுகிற ஒரு நடவடிக்கை. ஆனால் சட்டமுன் வடிவு என்கிற போது, இந்தச் சட்டமுன் வடிவிற்குரிய எல்லா உரிமைகளையும் அது பெற்றிருக்கிறது. இதிலே மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எந்த நோக்கத்திலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பது மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது.

There is no law empowering the government to deal promptly and effectively with strikes in essential services to ensure public safety and maintenance of supplies and services necessary for the normal life of the community. In the context of certain persons employed essential services it was considered necessary that Government should have adequate powers to deal promptly and effectively with strikes in essential services.

[1981 ஏப்ரல் 6]

திரு. என். சங்கரய்யா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு மின் துறை அமைச்சர் அவர்கள் படிப்பது இச்சட்ட முன் வடிவின் காரண விளக்க நோக்கத்திலிருந்து அல்ல. இந்த அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வர வேண்டிய அவசியம் என்ன ஏற்பட்டது என்பதற்காக கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற குறிப்பிலிருந்து படிக்கிறார்கள். காரண விளக்க நோக்கத்திலே அது தெளிவாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அவசர சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது என்று. ஆகவே, இந்தச் சட்டம் அந்த வகையிலே ஊறு பட்டிருக்கிறது, குறைபட்டிருக்கிறது என்பதுதான் எங்களுடைய வாதம். அதை நிறைவேற்றுவதன் மூலம், இந்தச் சட்டம் மன்றம் ஒரு சட்டவிரோதமான காரியத்தை செய்கிறதோ என்கிற ஒரு கோட்டிலே நிற்கக் கூடிய நிலைமைக்கு மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள்தான் தீர்ப்பு கொடுக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்ட முன்வடிவில் உள்ள ஆப் ஜெக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸ்வை படிக்கிறேன்.

“With a view to ensure public safety and maintenance of supplies and service necessary for the normal life of the community it was considered necessary that the Government should have adequate powers to deal promptly and effectively with strikes in essential services. That is the primary objective.”

ஆக இந்த நோக்கத்தை எய்துவதற்காகத்தான் ஏற்கெனவே அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது.

‘Accordingly’ is not the object. ‘Accordingly’ is the method to achieve the object. The object is very clear—viz. ensuring public safety. That is why the Bill is brought. Accordingly ordinance was brought. Law Minister’s point is clear.

அந்த அடிப்படை நோக்கம் அப்படியே இருக்கிறது. அந்த அவசரச் சட்டம் என்கிற பகுதி நீக்கப்பட்டாலும் எப்படி அந்தச் சட்ட முன்வடிவு முதலிலே அறிமுகப்படுத்தப்பட்டபோது எந்த அடிப்படை நோக்கம் இருந்ததோ அதே அடிப்படை நோக்கம் தொடர்ந்து இருக்கிறது. ஆகவே அரசியல் சட்டத்திலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள, ஸ்டேட்மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் என்ற பகுதி இல்லாமல் போய்விடுகிறது என்ற பிரச்சனையே எழவில்லை. அதனுடைய ஸப்ஸ்டேன்ஸ் என்ன? அதற்கு ஒரு சட்டம்

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

வண்டும். அந்த சட்ட முன்வடிவு அப்படியே இருக்கிறது. அதை எய்துவதற்கு ஏற்கெனவே ஒரு வழி இருக்கிறது. அந்த வழி இப்போது தேவையில்லை. சட்ட முன்வடிவே போதும் என்கிறோம் நாம். ஆகவே ஆப்ஜெக்டிலேயோ, ஸ்பெஸ்டேன்ஸிலேயோ சேஞ்ச் இல்லை.

[நண்பகல் 12-00]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் ஸ்டேட்மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் ஆன்ட் ரீசன்ஸ்-ல் சொல்கிறபோது சட்டம் கொண்டுவருவதற்கான இரண்டு நோக்கங்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. முதல் நோக்கம் மட்டும் தான் தெரிகிறது. முதல் நோக்கம், எதற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொல்கிறபோது அத்தியாவசிய சர்வீஸ்களில் வேலை நிறுத்தம் செய்யக்கூடாது., பொது மக்களுடைய நன்மைக்காக ஒழுங்குக்காக இது கொண்டு வரப்படுகிறது என்று ஒரு நோக்கம். அது ஒரு காரணம். அதற்கு இணையான, அதிலிருந்து எந்தவிதத்திலும் குறையாத இரண்டாவது காரணம்,

‘The Bill seeks to replace the said Ordinance.’

ஏற்கெனவே ஒரு ஆர்டினன்ஸ் இருக்கிறது. ஆளுநர் அவர்களால் சட்டமன்ற கூட்டத்தொடர் நடைபெறாதபோது இதுமாதிரி ஒரு அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அவசரச் சட்டத்தை திருத்துவதற்குத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியதைப் பொறுத்தமட்டில் முதல் நோக்கம் ‘எக்ஸிஸ்டிங்க்’-ல் இருக்கிறது. திரு. உமாநாத் அவர்களும், எதிர்கட்சி துணைத் தலைவர் அவர்களும் எடுத்துச் சொல்லியதைப்போல் இரண்டு நோக்கங்கள் முக்கியமானவை. ஏற்கெனவே ஆர்டினன்ஸ் இல்லை. குழந்தை இல்லை என்று சொல்கிறபோது குழந்தைக்கு எப்படித் திருமணம்? அதுதான் கேள்வி.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது இரண்டு நோக்கம் அல்ல, ஒரே நோக்கம்தான்.. ஒரே நோக்கம்தான் இருக்கிறது. இரண்டாவது, ‘அக்கார்டிங்க்லி’ அதற்கேற்ப. இரண்டாவது என்பதை ஒரு தனி நோக்கம் என்று சொல்லமுடியாது. அது அதன் தொடர்பாக வருகிற ஒன்று. அதனால்தான் சொன்னேன். நோக்கம் தெளிவாக இருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் தெளிவாக இருக்கிறது. அதை அடைவதற்கு ஏற்கெனவே அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டது. அந்த அவசரச் சட்டம் இதிலே ஏன் போடப்பட்டது என்றால்

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1981 ஏப்ரல் 6]

அறிமுகப்படுத்தப்பட்டபோது போடப்பட்டது. ஆனால் இன்று அந்த அவசரச் சட்டம் இல்லை என்ற காரணத்தால் அதைத் திருத்துகிற முழு உரிமை நம்முடைய மன்றத்திற்கு உண்டு.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : இதில் 'ஆப்ஜெக்ட்' என்று போடவில்லை, 'ஆப்ஜெக்ட்ஸ்' என்று போடப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு சட்ட முன்வடிவில் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் ஆன்ட் ரீஸன்ஸ் என்று போடுவது சாதாரண சம்பிரதாயம். ஆப்ஜெக்ட்ஸ் என்று போடுவதால் பல நோக்கங்களைக் குறிப்பிட்டாக வேண்டும் என்று சட்டம் இல்லை. ஆப்ஜெக்ட்ஸ் என்பது பொதுப்படையாகச் சொல்வது. ஆப்ஜெக்ட்ஸ் ஆன்ட் ரீஸன்ஸ் என்றால் காரணங்கள் காரியங்கள் என்று சொல்வது வழக்கம். 'எஸ்' என்று போட்டதால் புது வியாக்கியானம் கொடுத்துக் கொண்டிருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN : A Bill when it is introduced, it need not be consequent to an Ordinance also. It can even be a fresh one. For Raghunankhan, I want to make it clear.

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதிலுள்ள முழுப் பிரச்சனை என்னவென்றால், ஆர்டினன்ஸ் லாப்டாகி விட்டது என்பதையாரும் மறுக்கவில்லை. அது தெரிந்த ஒன்றுதான். எப்போது லாப்ட் ஆனது என்பதுதான். பில் இன்ட்ரொட்யூஸ் செய்தவுடன் அது லாப்டாகிறது.

'The whole point is whether the bill has lapsed. It has not been lapsed.' பில்லைப் பொறுத்தவரையில் அது உயிரோடு இருக்கிறது. 'even though the Ordinance lapsed. தற்போது கண்ணிடரேஷன்-க்கு எடுத்துக்கொள்வது. When the Bill is alive, we are taking it up for consideration. The legal point is very clear.

திரு. நா. கந்தராஜ் : தலைவர் அவர்களே, நான் இப்போது தெரிந்து கொள்ள விரும்புவது, இதை இன்ட்ரொட்யூஸ் செய்கிற போது அந்த அவசரச் சட்டம் உயிரோடு இருந்தது. இன்று கண்ணிடர் செய்யும்போது, கண்ணிடரேஷன்-க்கு என்று வரும் போது அந்த அவசரச் சட்டம் இல்லை. இப்போது புதிய சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்கிறீர்கள். இடையில் ஒரு சம்பவம் ஏற்பட்டு, இன்ட்ரொட்யூஸ்

[1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

செய்த நேரத்தில், கண்ணிடரேஷன் செய்த நேரத்தில் இந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்த வேண்டுமென்று விரும்பியிருந்தால், எங்கேயாவது ஸ்ட்ரைக் செய்கிறார்கள், அதை தடை செய்ய வேண்டும் என்று விரும்பியிருந்தால் இந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்தியிருக்க முடியுமா? இந்தச் சட்டம் மூலம் நடவடிக்கைகள் எடுத்திருக்க முடியுமா? நடவடிக்கை எடுத்திருக்க முடியாது. எனவே இந்தச் சட்டத்தை இறந்து போனதாகத்தான் கருத வேண்டும். ஆகவே புதிதாக ஒரு சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரவேண்டும் என்றுதான் எதிர்க்கட்சியினர் கேட்கிறார்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட்டால் சட்ட சம்மதமாக இருக்குமா என்பதைதான் உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அரசாங்கம் 10-வது விதியை மட்டும் ரத்து செய்வதற்கான திருத்தத்தை கொடுத்தார்கள். ஆகவே இப்போது நம் முன்னால் இருக்கக்கூடிய சட்டத்தில் என்ன இருக்கிறது என்றால் காரண விளக்க நோக்கம் அப்படியே இருக்கிறது. அவர்கள் திருத்தம் மட்டும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை நீக்கவேண்டுமென்று. காரண விளக்க நோக்கம் என்பது திருத்தப் படவில்லை. அந்த காரண விளக்க நோக்கத்தில் இரண்டாவது பாராவில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு ...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : காரண விளக்க நோக்கம் என்பது பில்லின் பகுதியில். பில்லின் விளக்கம் சட்ட முன்வடிவின் பகுதி அல்ல. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் பேசி பல அமென்ட்மென்ட்ஸ் கொடுத்து அந்த அமென்ட்மென்ட்ஸ்-ல் காரண விளக்க நோக்கம் மாறியும் போகலாம். ஆப்ஜெக்ட்ஸ் ஜனட் ரீஸன்ஸ் என்பதை பில்லின் பார்ட் ஆன்ட் பார்ஸலாக எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. விளக்கம் அளிக்கப் படுகிறது. முடிவில் விளக்கத்திலும் மாறுதல்கள் வரக்கூடும். ஆகவே அதுதான் முடிந்த முடிவு என்று எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : ஒரு சட்ட முன்வடிவிலுள்ள காரண விளக்க நோக்கம் சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு வந்த தற்குப் பிறகு மாற்றப்பட்டது கிடையாது.

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1981 ஏப்ரல் 6]

இதுவரையில் எனக்குள்ள ஞாபகம், ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்த பிறகு, அதற்கான காரண காரிய விளக்கம் என்பது அந்தச் சட்டத்தின் பகுதியாகும். ஆனால், நீங்கள் இங்கே சொல்கிறீர்கள், இந்த காரண காரிய விளக்கம் சட்டத்தின் பகுதி அல்ல வென்று. அப்படியானால், இந்த அரசாங்கம் அதை நீக்கி விடலாமே?.....

மாண்பு மிகு பேரவைத் தலைவர் : காரண காரிய விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கு ஒரு வரைமுறை, கைட் லைன்சே தவிர, வேறல்ல. அது சட்டத்தின் ஒரு பகுதி அல்ல. பில்லுக்காக அறிமுகம் செய்வது ; வேறல்ல. எனவே, அதையும் இதையும் சேர்த்துக் கொள்ளத் தேவையில்லை. ஏன், சட்டங்கள் பல முறை மாற்றப் பட்டிருக்கின்றன. மாறியிருக்கின்றன. நாம் உருவாக்கிய அரசியல் நிர்ணய சட்டத்திலே எத்தனையோ மாற்றங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதற்கான காரணங்கள், பின்னாலே சொல்லப்பட்டு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, சட்டம் என்பது நிரந்தரமானதல்ல. அவ்வப்போது மாறக்கூடிய வாய்ப்புக்கள் சட்டத்திற்கு உண்டு.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸ் பற்றிய பொசிஷனை நீங்கள் சொன்னீர்கள். ஆனால், நான் படித்துக் காட்டியபடி பார்லிமெண்ட் புரொசீஜரில் ஒரு பில் என்கிறபோது அது கான்ஸ்டிடியூஷன் நெசசிடீ என்று போட்ட லிஸ்டிலே, பர்ஸ்ட் நெசசிடீ ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸ் என்பது. பில் ஸ்டேஜிலே, சட்டத்திலே கட்டாயமாக செய்யவேண்டியது — இந்தக் கன்டிஷன் வேண்டாம் என்பது. நான் என்ன சஜஸ்ட் பண்ணுகிறேன் என்றால், இது ஒரு சீரியசான லீகல் பாயின்ட். இதுவரைக்கும் இந்த அவையிலே இந்த மாதிரியான பொசிஷன் எப்போதுமே வந்ததில்லை. பிரத்தியோகமான பொசிஷனாக வந்திருக்கிறது. அதனுடைய லீகாலிடி பாயின்ட் டை கன்சிடரேஷனுக்கு எடுக்கலாமா என்பது பற்றி எல்லா அப்போசிஷன் பார்டிகளும் சீரியசாக விவாதம் பண்ணியிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் பதிலும் கன்வின்கிங் சாக் இல்லை. இந்தச் சூழ்நிலையில் பார்லிமெண்டிலே ஒரு

[திரு. ப. நெடுமாறன்] [1981 ஏப்ரல் 6]

ஒன்றிருந்தால், அதை ரீ-பிளேஸ் பண்ண முடியும். ஒன்றிருந்தால்தான் அதைமாற்ற முடியும். ஒன்றில்லாதபோது, அதை ரீ-பிளேஸ் பண்ணுவதற்கு இடமில்லை. இன்னொன்றை அளிக்க முடியாது. இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.’

‘The bill seeks to replace the said Ordinance.

ஏற்கெனவே இருக்கின்ற ஆர்டினென்சை ரீ-பிளேஸ் பண்ணுவதற்கு சட்ட முன்வடிவினே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆர்டினென்ஸ் இல்லையென்று சொல்லும்போது, அதை ரீ-பிளேஸ் பண்ணுகிற பிரச்சனை வரவில்லை. ஆகவே, இந்த சட்ட முன்வடிவை கொண்டு வருவதென்பது சட்டவிரோதமானது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதிலே சட்டப் பிரச்சனைபற்றி,

It has been very vividly explained by me and by the Hon. Minister for Electricity. There is no change at all as to the Objects and Reasons.

ஆனால், நான் ஏற்கெனவே சொன்னதுபோல், லாபஸ் ஆகி விடுவதற்கு முன்னால் பில் இன்ட்ரடிசுஸ் செய்யப்பட்டது.

The Bill which was introduced is still alive. On that basis, this Bill was taken up for consideration. There is no legal hurdle and legal consultations have been heard and it is in perfect order.

திரு. ரா. உமாநாத் : அட்வகேட் ஜெனரலைக் கூப்பிட்டுப் பேசுங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கவர்ன்மென்ட் டெனிஷனை இல்லை, என்று சொல்லிவிட்டார்கள்.

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

மெதட் கையாளப்படுகிறது. அது லீகல் மெதட். நமக்கும் அது பொருந்தும். அங்கே அட்டார்னி ஜெனரலைக் கூப்பிட்டு, லீகல் பொசிஷனை விளக்கச் சொல்வார்கள். இந்திதேறால் அவுஸ் இங்கே அட்டார்னி ஜெனரல் அல்ல; அட்வகேட் ஜெனரல். அந்த அட்வகேட் ஜெனரலைக் கூப்பிட்டு, விளக்கம் கேட்கலாம். ஹரிபரி பண்ண வேண்டாம். அப்படிச் செய்தால், ஓர்கர்சுடைய டெமாக்ரடிக் ரைட்சை டெமாலிஷ் செய்யப்படும் முறையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது இதிலே லீகல் ஆஸ்பெக்ட் வரும்போது, நான் வேண்டுமோ விடுவது நீங்கள் அவசரப்பட்டு ரூலிங் கொடுக்காமல், தயவுசெய்து அட்வேகேட் ஜெனரலைக் கூப்பிட்டு அவரிடம் லீகல் பொசிஷனை கிளியர் பண்ணி உபிறகு நீங்கள் ரூலிங் கொடுப்பது நல்லதாக இருக்கும், என்பது என் அபிப்பிராயம்.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டத்திலே இறந்துபோன ஒரு சட்டத்திற்குப் பிறகு மறு சட்டம் என்கின்ற முறையிலே அமைச்சர் அவர்கள் கூறிவிட்டார்கள். இங்கே அத்தனை எதிர்க்கட்சிகளும் இதைப்பற்றிப் பேசினார்கள். கவர்ன்மென்ட் ஒரு நல்ல காரியத்தைச் செய்யலாம். அது இந்தச் சட்டத்தை வாபஸ் வாங்கி விட்டால், இந்தப் பிரச்சனை தீரலாம். அதுதான் என்னுடைய கருத்து.

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இவ்வளவு நேரமும் அதைப்பற்றித் தான் எல்லோரும் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

*திரு. ப. நெடுமாறன் : தலைவர் அவர்களே, ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்சிலே, இரண்டாவதாக

'The Bill seeks to replace the s d Ordinance' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

'If there is one thing, it has to be replaced by another thing,

1981 ஏப்ரல் 6]

[பிற்பகல் 12-10]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆபத்தாகி விடுமே என்று நான் கருதுகிறேன். இப்பொழுது இந்தச் சட்டம் சரியாக சிந்திக்கப்படாமல் கொண்டு வருகிற காரணத்தால் இதில் சிக்கல் ஏற்பட்டு, ஒரு காலத்தில் நிற்காமல் போய் விடக்கூடும். என்று யூகம் எதிர்க்கட்சியில் உள்ளவர்களால் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு இங்கே அட்வகேட்-ஜெனரலை அழைத்து சட்டத்தை மிக செம்மையாக ஆக்கி விட்டால் அது தொழிலாளர்களுக்கு ஆபத்தாக ஆனாலும் ஆகி விடும். ஆகவே அட்வகேட்-ஜெனரல் வந்து அதை தெளிவாக்கத் தேவையில்லை என்பது என்னுடைய கருத்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவசரச் சட்டம் காலாவதி ஆனபிறகு இந்த சட்டமுன்வடிவு கொண்டு வரலாமா என்பதுதான் இந்த சபைக்கு முன்னாலே இருக்கக்கூடிய ஒரு பிரச்சனை. அரசைப் பொறுத்தவரை எந்த ஒரு பொருள் குறித்து வேண்டுமானாலும் இந்த சபைக்கு முன்னால் ஒரு அரசின் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வருவதற்கு உரிமை பெற்றுள்ளது. ஆகவே கொண்டு வரலாம். அவசரச் சட்டம் காலாவதி ஆகிவிட்ட காரணத்தாலே மட்டும் அந்த உரிமை பாதிக்கப்படுவதில்லை. அரசியல் சட்டம் அதைத்தான் சொல்கிறது. ஏற்கனவே அறிமுகம் செய்யப்பட்ட ஒரு சட்டமுன்வடிவு சில திருத்தங்களுடன் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதில் தவறு ஒன்றும் இல்லை. நடைமுறையைப் பொறுத்த ஒன்றுதான் அதோடு.

'Any lacuna in the Statement of Objects and Reasons must be pointed out at the time of introduction of the Bill. A point raised in that regard at the consideration stage of the Bill is not valid.'

என்று விளக்கமாகவே 460-ஆம் பக்கத்தில் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த சட்டமுன்வடிவு எடுத்துக்கொள்வதில் எந்தத் தடையும் இல்லை. இதை எடுத்துக் கொள்வதில் தவறில்லை என்று தீர்ப்பளிக்கிறேன். விவாதம் துவங்கலாம்.

திரு. ரா. உமாநாத் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ரூலிங் கொடுத்து, கன்சிடரேஷனுக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். கன்சிடரேஷனுக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற பொசிஷனுக்குப் பிறகு ஒரு "சீரியஸ் அப் ஜெக்ஷன்" பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். சட்டமன்ற பேரவை விதி 121 என்ன சொல்கிறதென்றால்,

Rule 121: Tamil Nadu Legislative Assembly Rules.

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1981 ஏப்ரல் 6]

'A Bill involving expenditure shall be accompanied by a financial memorandum which shall give particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law:

Provided that the clauses in a Bill involving expenditure shall be printed in thick type or in italics, so as to draw the attention of the Members to the same.

என்னுடைய கருத்து இந்த பில் 'எக்ஸ்பெண்டிச்சர்' வரக்கூடியது, என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த சட்டப்படி இது சட்டமானால் வேலை நிறுத்தம்—முன்பு எல்லாம் 10 பேர் 20 பேர் என்று கைது செய்கிறபோது இருப்பது வேறு—சட்ட விரோதமாக 'ஸ்ட்ரைக்' 'டிக்ளேர்' பண்ணினால் இரண்டாயிரம் பேர்கள் ஒரு பாக்டரியில் 'இல்லிகலாக' ஸ்ட்ரைக் டிக்ளேர் பண்ணினால் இரண்டாயிரம் பேரையும் கைது செய்யவேண்டியிருக்கும். அது மட்டுமல்ல தூண்டி விடுபவர்களை கைது செய்யவேண்டியிருக்கும். இதிலே வருகிறது. பணம் உண்டியலிலே போட்டால்—டிபேர்ட் யூனியனில் வாங்குகிறார்கள்—அவர்களை கைது செய்ய வேண்டியிருக்கும். இது ஆக்ட் ஆனால்

'thousands will have to be arrested, We cannot wait.

என்ற ஒரு நிலைமை அரசாங்கத்திற்கு வருகிறபொழுது, அடிஷனல் போலீஸ் போர்ஸ் வேண்டியிருக்கும். ஜெயிலிலே நிச்சயமாக இந்த மாதிரி ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் போகிறபோது, அதற்கு செலவு என்று நிச்சயமாக 'எக்ஸ்ட்ரா' வரும்; 'எக்ஸ்ட்ரா' ஸ்டாஃப் வேண்டியிருக்கும். ஆகவே 'அடிஷனல் எக்ஸ்பெண்டிச்சருக்கு' அவர்கள் மெமோரண்டம் 'சப்மிட்' பண்ணவில்லை. 'Not have, they printed in italics' ஆகவே அதைச் செய்ய வேண்டும். செய்யாமல் இருக்கிறபொழுது அது செல்லுபடி ஆகாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதை பொறுத்தவரை இவ்வளவும் நடந்தால், இது வரும்; நடந்தால் செலவு வரும் அந்த வாதம் ரொம்ப சரியான வாதம். இரண்டாயிரம் பேர் ஸ்ட்ரைக் செய்தால், போலீஸ் நடவடிக்கையெடுத்தால், செலவு வந்தால், எல்லாம் வரும், நடந்தால் நடந்தால் என்று போனால் அதற்கு வரைமுறையே கிடையாது. Financing Bill அதில் add ஆகாது.

திரு. ரா. உமாநாத் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ரூலே மெல்கிறது. ஆக்ட் ஆனால், 'எக்ஸ்பெண்டிச்சருக்கு' மெமோரண்டம் இருக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் . . .

1981 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நடைமுறையிலே வருகிற சிக்கல். "லா அண்ட் ஆர்டர்" என்று மற்ற இனங்களிலே வருமே தவிர நிதி சம்பந்தமான பிரச்சினையில், பணச் செலவு பற்றி இந்தச் சட்டத்திலே குறிப்பிட்டது, அதுபோல் வராது என்று நான் கருதுகிறேன். ஆகவே விவாதத்தை இதில் சுவங்கலாம்.

திருவாளர்கள் என். சங்கரய்யா, ரா. உமாநாத், கு. ரமணி. என். வரதராஜன், ஜே. ஹேமச்சந்திரன் ஆகியோர் இந்த சட்டமுன்வடிவை சட்டமன்றத்தின் கூட்டு பொறுக்கு குழுவின் ஆய்வுக்கு அனுப்பவேண்டுமென்ற பொதுத்திருத்தத்தைத் தந்திருக்கிறார்கள். அதைப்போலவே திருவாளர்கள். சோ. அழகர்சாமி, இரா. கருப்பையா, பொ. உத்திராபதி, என். ஏ. பூங்காவனம். மு. அம்பிகாபதி ஆகியோர்களும் ஒரு பொதுத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்—

"தமிழ்நாடு இன்றியமையாப் பணிகள் பராமரிப்பு சட்ட முன்வடிவு, 1981 (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 21/1981)

(i) மக்களின் கருத்தறிய சுற்றுக்கு விடப்பெற வேண்டும்.

(ii) சட்ட மன்றத்தின் கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவின் ஆய்வுக்கு அனுப்பப் பெறவேண்டும்"

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே. நான் அதை வழிமொழிகிறேன்.

3: அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) பார்வையாளர் மாடத்திலிருந்து கோஷங்கள் எழுப்பியது

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. இன்று (6-4-1981 பகல் சுமார் 10-25 மணிக்கு) பார்வையாளர் மாடத்திலிருந்து சில கோஷங்களை எழுப்பிய

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. ச. இராச்சந்திரன்]

அவர்கள் ஒருநாள் வெறும் காவல் (simple imprisonment) தண்டனை அளிக்கப்பட்டு தண்டிக்கப்பட வேண்டும் என்று இப்பேரவை தீர்மானிக்கிறது.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) இன்றியமையாப் பணிகள் பராமரிப்பு சட்டமுன்வடிவு, 1981—தொடர்ச்சி.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, 1981-ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பணிகள் பராமரிப்பு சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 21/1981) சட்டமன்றத்தினுடைய கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவின் ஆய்வுக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று என்னுடைய திருத்தத்தை ஆதரித்து நான் சில கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்தச் சட்டமுன்வடிவு நியாயமற்றது, பொருத்தமற்றது, உசிதமற்றது என்பதை நான் முதலிலே தெரிவிக்கக்கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன். தமிழ்நாட்டிலே அமைதியாக தொழிலாளர்களும், உழைப்பாளிகளும் மத்திய தர மக்களும் தங்கள் கோரிக்கைகளை பல இயக்கங்கள் வாயிலாகக் கொண்டுவருகிற சூழ்நிலையில் எந்த விதமான ஆத்திரமூட்டுதலும் இல்லாத காலத்திலே, அமைதிக்கு எந்தவிதமான பங்கமும் இல்லாத காலத்திலே இப்படிப்பட்ட கடுமையான ஒரு சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டுவந்திருப்பது கோடிக்கணக்கான உழைப்பாளிகள் அவர்களின் உரிமைகளை அடிப்படையிலே பறிப்பதாக அமைந்திருக்கிறது.

[பிற்பகல் 12-20]

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

கோடிக்கணக்கான மக்கள் என்று ஏன் நான் கூறுகிறேன் என்று சொன்னால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே சொல்லப் பட்டிருக்கிறது என்னவென்றால், யார் யாருக்கு இது பொருந்த

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1981 ஏப்ரல் 6]

தும் என்பதைப்பற்றி அவர்களே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பார்க்கும்பொழுது, குடிநீர் வழங்கல் மட்டுமல்ல, மின்சக்தி வழங்கல் என்பது மட்டுமல்ல, பயணிகளை ஏற்றிச் செல்லுகின்ற மோட்டார் வண்டிகள் என்பது மட்டுமல்ல, சரக்குகளை ஏற்றிச் செல்வதற்கான போக்குவரத்துப் பணி என்பது மட்டுமல்ல, மருத்துவமனைகள், மருந்தகங்கள் உட்பட என்பது மட்டுமல்ல, இவைகளெல்லாம் போக அவர்கள் ஒன்றைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

அதாவது, இந்தச் சட்டமுன்வடிவிலே இரண்டாவது பிரிவில் 7-வது உப பிரிவில், அரசியலைப்புச் சட்டத்தின் ஏழாம் விவர அட்டவணையில் இரண்டாம் பட்டியலின் கீழ், மாநிலச் சட்டமன்றத்துக்கு எந்தவொரு பணி அல்லது வேலை அல்லது அதன்யாதொரு வகை குறித்துச் சட்டமியற்ற அதிகாரமுள்ளதோ, அந்தப் பணி அல்லது வேலை அல்லது அதன் யாதொரு வகை என்று பொருள்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதைப்பார்த்தால் ரொம்பச் சுருக்கமாக வருவதைப்போலத்தோன்றும், ஆனால், இந்திய அரசியலைப்புச் சட்டத்தின் ஏழாம் விவர அட்டவணையில் இரண்டாம் பட்டியலின்கீழ், மாநில சர்க்காரினுடைய அதிகாரங்கள் என்று இருக்கும் பிரிவைப்பார்த்தால் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு எவ்வளவு பயங்கரமானதாக இருந்து, எவ்வளவு இலட்சக்கணக்கான மக்களைப் பாதிக்கும் என்பதை நான் உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். 66 அயிட்டங்கள் இருக்கின்றன. மாநிலச் சட்டமன்றம் அதிகாரம் இயற்றுவதற்கான வரம்பு 66 பொருள்களைப்பற்றிக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த 66 இலாக்கக்களிலே பணியாற்றக்கூடிய அத்தனைபேர் சம்பந்தமாகவும் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்கான அதிகாரத்தை இந்தச் சட்டமுன்வடிவு அளிக்கிறது.

உதாரணத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டால், நீதித் துறை, சிறைச் சாலைகள், ஸ்தலஸ்தாபனம், பொதுச் சுகாதாரம் என்பவை மட்டுமல்ல, ஊர் சுற்றிக் பார்க்கும் காரியங்கள்—பில்கிரிமேஜ், அதுபற்றிக்கூட மாநில சட்டமன்றம் இயற்ற முடியும். ஆகவே அதிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்களும் உட்படுத்தப்படுவார்கள்.

1981 ஏப்ரல் 6] [திரு. என். சங்கரய்யா]

அதுமட்டுமல்லாமல், மயானத்தில் வேலை செய்பவர்கள், கல்வித் துறையிலே வேலை பார்க்கக்கூடியவர்கள், நூலகங்களிலே பணியாற்றக் கூடியவர்கள், மீயூசியம்—பொருட்காட்சியிலே பணியாற்றக் கூடியவர்கள், தெரு வேலை செய்பவர்கள், கட்டிட வேலை செய்பவர்கள், பாலத்தில் வேலை செய்பவர்கள், தோணி ஓட்டுபவர்கள், ஆகிய இவர்களெல்லாம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே கொண்டுவரப்படுவார்கள். நான் மெக்கானிக்கல் வெவ்றிகிள் என்று சொல்லப்படக்கூடிய, அதாவது இயந்திர சக்தியால் இழுக்கப்படாத ஐட்கா வண்டிகள், பாறை வண்டிகள் இழுப்பவர்கள், சைக்கிள் ரிக்ஷாக்காரர்கள் ஆகிய இப்படிப் பணியாற்றுவவர்கள்கூட வேலை நிறுத்தம் செய்தால் தண்டிக்கப்படும் வாய்ப்பு இந்தச் சட்டத்தினால் ஏற்படும்.

அடுத்து விவசாயம். இது தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கின்ற தொழிலாளர்களை மட்டும் பாதிக்கின்ற சட்டம் என்று கருதி விடக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் ஏழாவது அட்டவணையில் இருக்கும் இரண்டாவது விஸ்டைப்பற்றிச் சொல்கிறேன். விவசாயம் சம்பந்தப்பட்ட சகல பகுதிகளிலும் ஈடுபட்டிருக்கும் அனைவரையும் இதற்குள்ளே கொண்டு வரலாம்.

ஆடுமாடுகளின் சிகிச்சையிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் இதற்குள்ளே வருவார்கள்.

கேட்டில் டிரஸ்பாஸ் என்ற வகையில் ஆடு மாடுகள் கிராமங்களில் அத்துமீறி நடந்தால் அதை அடைக்கின்ற பவுண்டிலே வேலை செய்பவர்கள், நீர்ப்ப சனத்துறை, சாக்கடைத் துறை, நிலம் டென்யூர்ஸ் என்று போட்டு, டெனென்ட்ஸ் என்று போட்டு குத்தகைதாரர்களாக இருந்து நிலச்சுவாந்தாரர்களுக்கு அவர்கள் குத்தகை கொடுக்க வேண்டியது பாக்கியிருந்தால் அது சம்பந்தமாகவும் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. காடுகள், மீனளம், கோர்ட் சம்பந்தமாகவும் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எல்லாவற்றையும்விட சுரங்கத்திலே பணியாற்றுகின்ற தொழிலாளர்கள் கொண்டு வரப்படுவார்கள். அந்தத் தொழில் சம்பந்தமாகப் போட்டிருக்கும் ஒரேயொரு ஷரத்து என்னவென்றால், முதல் பட்டியலில் பாராளுமன்றத்திற்குச் சட்டம் இயற்றும் அதிகாரம் என்று சொல்லுகிறார்கள். அந்த விஸ்டிலே 7 மற்றும் 52 என்ற இந்த இரண்டு அயிட்டங்களைத் தவிர பாக்கித் தொழில் சம்பந்தமாக சகல தொழில்கள் சம்பந்தமாகவும் இதிலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. டெக்ஸ்டைல் வியா

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1981 ஏப்ரல் 6]

பாரிகள் ஜவுளிக்கடை தொழிலும் அத்தியாவசியமான தொழில்தான், அதில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களும் இதிலே வருவார்கள் இப்படிச் சகல வியாபாரிகள், சிறுகடைகளில் வேலை செய்பவர்கள் ஆகியோர்கூட இந்த அத்தியாவசியமான பணிகள் என்ற சட்ட வரம்பிலே கொண்டு வரப்படுகிறார்கள்.

அது மட்டுமல்ல, இன்றைக்கு நடக்கக்கூடிய சந்தைகள், அந்தச் சந்தைகளிலே பணி புரியக்கூடியவர்களையும் இந்த அத்தியாவசியமான பணியிலே ஈடுபடக்கூடியவர்கள் என்று கருதி, அவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தால், அவர்களுக்கும் இந்த ஆறாண்டு தண்டனை வழங்குவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல, இன்றைக்கு தியேட்டர்ஸ் அன்ட் டிராமா, நாடகத் துறையிலே பணியாற்றக் கூடியவர்களும், அத்தியாவசியப் பணியிலே ஈடுபடக்கூடியவர்கள் என்று கருதி, அவர்கள் ஒரு வேளை, கோரிக்கைகளுக்காக வேலை நீக்கம் செய்தால் அவர்களையும் தண்டிப்பதற்கு வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டம், இன்றைக்கு மாகாண சர்க்கார் மாநிலச் சட்டமன்றத்திலே சட்டம் இயற்றுவதற்கான அதிகாரத்தின் கீழ் பெற்றுள்ள 66 துறைகளிலே பணி புரியக் கூடிய அத்தனை பேரையும் பாதிக்கக்கூடிய மிகக் கடுமையான ஒரு சட்டம். இன்றைக்கு நான் கேட்க விரும்புகிறேன். இப்படி கோடிக்கணக்கான மக்களை பாதிக்கக்கூடிய சட்டத்தைக் கொண்டுவரும் போது, அவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள், அவர்களுடைய கருத்து என்ன? இந்தச் சட்டம் தேவைதானா என்பதற்கு அவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள்? இதிலே உள்ள ஷரத்துகளைப்பற்றி அவர்களுடைய கருத்து என்ன என்பதைக் கேட்டறிய ஒரு செலக்ட் கமிட்டி போட்டால், அது இந்த மாகாணத்திலே உள்ள பல்வேறு இடங்களுக்குச் சென்று, அதனாலே, பாதிக்கப்படக்கூடிய மக்களிடத்திலே, இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி என்ன சொல்கிறீர்கள் என்று கேட்டால், அரசாங்கத்திற்கு நன்மைதானே? அவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய ஆலோசனைகளிலே, அவர்கள் கொடுக்கக் கூடிய யோசனைகளிலே, நியாயம் என்று தோன்றக் கூடிய யோசனைகள் இருந்தால், இந்த அரசாங்கம் அதை ஏற்றுக் கொண்டு, தகுந்த முறையிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை மாற்ற வாய்ப்பு ஏற்படுமே? அந்தக் கதவை அடைத்து விட்டால், இது அவர்களை எவ்வளவு பாதித்தாலும் நாங்கள் கேட்க மாட்டோம் என்று அரசாங்கம் இதனை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று வற்புறுத்தினால், இதனால் ஏற்படக் கூடிய ஒரு கேடு என்ன வென்றால், கோடிக்கணக்கான மக்கள் மனதிலே கடுமையான கோபம் ஏற்படும் என்பதை நான் உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. என். சங்கரய்யா]

இன்னொன்று, நான் கூற விரும்புகிறேன். வேலை நிறுத்தம் செய்தால் தண்டனை—லாரித் தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தால் தண்டனை என்று இதில் உள்ளது. ஆனால், லாரி வைத்து இருக்கக்கூடிய முதலாளிகள் பணி முடக்கம் செய்தால், அவர்களுக்குத் தண்டனை கொடுப்பதைப் பற்றி இந்த அரசாங்கம் ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறதா? தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தால் தண்டனை. ஆனால், முதலாளிகள் கதவடைப்பு செய்தால், கிடையாது. சமீபத்திலே, மாண்புமிகு மணிமாறன் அவர்கள் கூட, திருப்பூரிலே ஏராளமான பணியன் தொழில் முதலாளிகள் ஒப்பந்தத்தை அமுல் நடத்தாத முறையில் தொழிலாளர்களுக்குத் துன்பத்தை அதிகரித்தார்கள் என்று கூறினார். அவர்கள் மீது ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறதா? இன்று சிறு சிறு தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கக்கூடிய முதலாளிகள் லாக் அவுட் செய்யலாம்.. அதைத் தடை செய்வதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறதா? அவர்கள் குளோஷர் செய்கிறார்கள். தங்களுக்கு லாபம் வரவில்லையென்று மூடி விடுகிறார்கள். மூடி விடுகிறபொழுது, அத்தியாவசியமான பணிகளைப் பாதிக்கும், அதற்கு ஓராண்டு தண்டனை என்று ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறதா என்றால், கொண்டு வரப்படவில்லை. ஆகவே, சுரண்டக்கூடிய கூட்டத்தினர், முதலாளிகள் அவர்கள் சுரண்டுகிற நேரத்திலே, கதவுகளை மூடலாம். தொழிற்சாலையை மூடலாம் தொழிலாளர்களுக்கு வேலையில்லையென்று சொல்லலாம். ஆட்குறைப்புச் செய்யலாம். இதெல்லாம் இந்த மாநிலத்திலே அமைதியைப் பாதிக்காது என்றால், ஒரு கண்ணிலே சுண்ணாம்பு, ஒரு கண்ணிலே வெண்ணெய் என்றுதான் பொருள். உழைக்கக்கூடிய கோடிக்கணக்கான மக்கள், தங்களுடைய நியாயமான உரிமைகளுக்காக கிளர்ச்சி செய்தால், தண்டனை. ஆனால், அந்த முதலாளிகள் சுரண்டினாலும், தொழிலாளர்களை ஒடுக்கினாலும் அதற்காக, தங்களுடைய பாக்டரிகளை மூடினாலும் எந்தத் தண்டனையும் இல்லை. இது என்ன சட்டம் என்பதை இந்த அரசாங்கம் ஆழ்ந்து சிந்திக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஆகவே, அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு, லாக் அவுட் செய்பவர்களுக்கு, தொழிற்சாலைகளை மூடுபவர்களுக்கு, அது அத்தியாவசியமான தேவைகளை மீறுவதாகும் என்று தண்டனை அளிக்கிற சட்டம் இல்லாதபொழுது, தொழிலாளர்களைத் தண்டிக்கும் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது மிகவும் பாரபட்சமானது என்பதை நான் உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு எல்.ஐ.சி. யில் ஸ்டிரைக் நடக்கிறது. 45,000 ஊழியர்கள், நியாயமான கோரிக்கைக்காக, சுப்ரீம் கோர்ட்டை ரக்ஷணை, மத்திய சர்க்கார் நிறைவேற்ற மறுக்கிறது என்ற காரணத்திற்காக, வேலை நிறுத்தம் செய்கிறார்கள். அதுகூட சட்ட விரோதம் என்று மத்திய அரசால் இன்னும் அறிவிக்கப்பட

திரு. என். சங்கரய்யா

[1981 ஏப்ரல் 6]

படவேயில்லை நான் மாநில அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு அவர்கள் சொல்லியிருக்க முடியும் அல்லவா? ஆரம்பிப்பதற்கு முன்னாலேயே, சட்ட விரோதம் என்று சட்டம் கொண்டு வரப்படவில்லை.

அப்படியானால், இருக்கிற ஏற்பாடே, இன்றைக்கு மத்திய சர்க்கார் கூட நாட்டிலே உள்ள நிலைமையைக் கருதி, தொழிலாளர்களுடைய கோபத்தைக் கருதி கொண்டு வராமல் இருக்கும் போது, நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். 1 இலட்சம் தொழிலாளர்கள் பெங்களூரிலே வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள். 70 நாளைக்கு மேலாக நடந்தது. அப்பொழுதுகூட, இந்த அத்தியாவசியமானப் பணிச் சட்டம் என்ற பெயராலே கொண்டு வந்து, அதைத் தடை செய்யவில்லையே. அப்படியிருக்கும்போது, இந்த தமிழ்நாட்டிலே இன்றைக்கு நாம் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது, முற்றிலும் நியாயமற்றது, என்பதைத்தான் நான் உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்று பார்க்கலாம், இன்டியன் பாங்க் ஆஃபீஸர்ஸ் அசோசியேஷன் ஒர்க் டு ரூல் அஜிட்டேஷன் நடத்துகிறார்கள். யார் சொல்லிக் கொடுத்தார்கள்? தமிழகத்திலே இருக்கக்கூடிய வருமான வரி ஆஃபீசர்கள், முடிவு செய்து நாங்கள் இந்த மாதிரி தான் வேலை செய்வோம், கோரிக்கைகள் நிறைவேற்றவில்லையென்று கூறுகிறார்கள். ஆகவே, தொழிலாளி மட்டுமல்ல, மத்திய தர மக்கள் கருத்தாலும், கரத்தாலும் பாடு படக்கூடியவர்கள் தங்களுடைய நியாயமான கோரிக்கைகள் தீர்க்கப்படாத பொழுது, கிளர்ச்சி செய்தால், அந்தக் கிளர்ச்சிக்கான காரணங்கள் என்ன என்பதை ஆராய்ந்து அதைத் தீர்ப்பதற்குப் பதிலாக, இன்றைக்கு தடியெடுத்து, அடக்குமுறை எடுத்து, நான் உங்களுக்கு ஓராண்டு தண்டனை கொடுப்பேன் என்று சொன்னால், இந்த அரசாங்கம் யாருடைய ஆதரவினாலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதோ, எந்தக் கோடிக்கணக்கான மக்கள் சாதாரண உழைப்பாளி மக்களின் ஆதரவினாலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதோ, அவர்களுடைய மனதிற்கே ஏற்காத வகையில் ஒரு பயங்கரமான சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்தால், அது மிகவும் தவறானது, மக்களுடைய அந்தக் கட்டளைக்கு முரணானது என்பதை உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 12-30)

இன்றைக்கு என்.ஜி.ஓ.க்கள் போராடுகிறார்கள். ஆசிரியர்கள் போராடிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். அவர்கள் எல்லாம் கிட்டத்தட்ட 7 இலட்சம் பேர் இருக்கிறார்கள். அந்த 7 இலட்சம் பணியாளர்கள் இல்லை என்றால் இந்த அரசாங்கம் நடக்குமா? அவர்கள் கோரிக்கை வைத்தால் என்ன? அந்தக்

1981 ஏப்ரல் 6] [திரு. என். சங்கரய்யா]

கோரிக்கைகளில் எவையெவை நியாயம் என்பதைப் பார்த்து, எதையெதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியுமோ அவற்றை ஏற்றுக் கொண்டு, மற்றவற்றை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது என்று சொல்வதில் அரசாங்கத்திற்கு உரிமை இருக்கிறது. அந்த முறையைப் பின்பற்றலாம். அதை விட்டு விட்டு, இப்படி எந்தத் தொழிலாக இருந்தாலும் சரி, அரசாங்க ஊழியர்களாக இருந்தாலும் சரி, யாராக இருந்தாலும் சரி, அதற்கும் இந்தச் சட்டம் பொருந்தும் என்று சொல்வது சரியல்ல. அரசாங்கம் இதை யோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தொழில் வளர்ச்சி ஏற்பட வேண்டுமானால் இன்றைக்கு முதலாளிகள் சொல்கிறார்கள்—அரசாங்கமே, தமிழ் நாட்டில் இருக்கும் அரசாங்கமே நீங்கள் கடுமையாகத் தொழிலாளர்களை அடக்கி, எங்களுக்கு அடிமைகளைப் போல் வேலை செய்யச் செய்து உற்பத்தியைப் பெருக்க உதவி செய்தால், அதற்கு எங்களுக்கு ஆதரவு கொடுத்தால்தான் தொழிற்சாலைகளை நடத்துவோம் என்று அவர்கள் சொன்னதற்கு பயந்து கொண்டு, இதைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறீர்களோ என்று எங்களுக்குத் தோன்றுகிறது. தொழிலாளர்களின் உண்மையான ஒத்துழைப்பின் பேரில்தான் தொழில் உற்பத்தியைப் பெருக்க முடியும்.

உழவுக்கும், தொழிலுக்கும் வந்தனை செய்வோம், வீணில் உண்டு களித்திருப்போரை நிந்தனை செய்வோம் என்று பாரதி, பாடினான். ஆனால் இந்தச் சட்டம் என்ன சொல்கிறது என்றால் உழவுக்கும், தொழிலுக்கும் நிந்தனை செய்வோம், வீணில் உண்டு களித்திருப்போரை வந்தனை செய்வோம் என்பதுபோல் இருக்கிறது. இங்கே பல்வேறு விதமான திருத்தங்களைக் கொடுத்து இருக்கிறோம். நான் அதற்குள்ளே போக விரும்பவில்லை,

ஆனால் நான் இந்த அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன், இந்தச் சட்டத்தை இன்றைக்கு நிறைவேற்றாவிட்டால் என்ன கெடுதல் ஏற்படும்? ஆகவே, இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு பதிலாக இந்த இரு சட்டமன்றங்களில் இருக்கக்கூடிய பல்வேறு உறுப்பினர்களைக் கொண்ட—ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் பெரும்பான்மையாக இருக்கிறார்கள்—ஒரு பொறுக்குக் குழு அமைத்து, இந்தச் சட்டத்திலே போட்டு இருக்கிற பிரிவுகளை பற்றி மக்கள் மத்தியில் அவர்கள் மூலம் விசாரிக்கச் செய்து, அதற்குப் பிறகு நிதானமாக இந்தச் சட்டத்திலே நீங்கள் திருத்தம் செய்தோ அல்லது இந்தச் சட்டத்தைக் கைவிட வேண்டும் என்று உங்களுக்குப் பட்டால் கைவிடுவதற்கோ வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, இதை இன்றைக்கு நிறைவேற்றாமல் ஒத்திவைத்து, இதைப் பற்றி ஆழமாக, அமையாக பரிசீலனை செய்வ வேண்டும் என்ற ஒரு காரியத்திற்காகத்தான் நாங்கள் இன்றைக்கு எங்கள் சார்பில் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம்.

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1981 ஏப்ரல் 6]

இன்றைக்கு ஒன்று சொல்லாம் ஏதோ அவசரமான நிலைமை இருக்கிறது, உடனடியாக இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றாவிட்டால் இங்கே சட்டம் ஒழுங்கு சீர்குலைந்து விடும் நிலைமை இருக்கிறது என்று இருந்தால், இந்தச் சட்டத்தை உடனடியாக நிறைவேற்றலாம். ஆனால் தமிழகத்தின் சரித்திரத்தைப் பார்த்தால், பல மாநிலங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால், தமிழகத்திலேதான் தொழிலாளர்கள் இயக்கம், உழைப்பாளர் இயக்கம், மக்கள் இயக்கம் அமைதியாகவும், கட்டுப்பாடாகவும், நடந்து வரும் பாரம்பரியம் இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட இடத்தில் இவ்வளவு பெரிய ஆயுதத்தை எடுத்துக்கொண்டு வந்து அவர்களுக்கு எதிராக இந்த அரசாங்கம் உருவாக்குவது சரிதானா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். ஆகவே, இதைப் பொறுக்குக்குமுலிற்கு விடவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அந்த பொறுக்குக்குழு மாநிலத்தில் உள்ள எல்லா தொழில் சென்டர்களுக்கும்போய், மற்ற இடங்களுக்கும்போய் அங்கேயுள்ள சங்கத்தினர் கருத்துக்களையும், மக்கள் கருத்துக்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும். அந்தக் கருத்துக்களின் அடிப்படையில் அதைக்கொண்டு வரவேண்டும்.

மற்றொரு சட்டம் இங்கே முன்பு கொண்டு வரப்பட்டது. விவசாயிகளைத் தூண்டிவிட்டால் அவர்களுக்கு தண்டனை கொடுக்கும் சட்டம் வந்தபோது அரசாங்கம் சொன்னார்கள். அவர்களுக்குக் கிடைத்து இருக்கும் சட்ட ஆலோசனை பொதுஅமைதிக்கு ஆபத்து என்று சொன்னால் மட்டும் போதாது, நாட்டுப் பாதுகாப்புக்கு ஆபத்து என்று நினைமை இருக்கவேண்டும் என்று சேர்த்துச் சொன்னால்தான் அது சட்டம் செல்லும் என்பதால் அந்தக் கருத்தைச் சட்டத்திலே சேர்த்தார்கள். இந்தியாவின் சுதந்திரத்திற்கும், அரசுடமைக்கும் ஆபத்து ஏற்படக்கூடிய முறையில் தூண்டிவிட்டால் என்று சேர்க்கப்பட்டது. ஆனால் இதில் அப்படிப் போடவில்லை. வெறும் அமைதி, மக்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. இந்தியாவின் அமைதிக்கு பாதகம் ஏற்படக்கூடிய முறையிலே இருந்தால் இந்தச் சட்டம் பயன் படுத்தப்படும் என்று சொல்லவில்லை. சாதாரணமான நிலைமைக்குக் கூட பயன்படுத்தவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். இன்றைக்குக் காலையில் தான் பேசினோம்.

சகல கட்சியினரும் சேர்ந்து திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் உள்ள கைநெசவுத் தொழிலாளர்களின் மீது நடைபெறும் அடக்குமுறை பற்றி பேசினோம், எங்கேயிருந்து வருகிறது இந்த அணுகுமுறை? அரசாங்கம் தெளிவாகச் சொல்லவேண்டும் நாங்கள் உழைப்பாளர்கள் பரில் நிற்போம், மத்தியதர

1981 ஏப்ரல் 6] [திரு. என். சங்கரய்யா]

மக்கள், உழைப்பாளர்கள் மத்தியில் நிற்போம் என்று சொன்னால், இந்த அனுமுறை இருக்காது. இப்படிப்பட்ட இயக்கங்கள் வராது. அதற்குப் பதிலாக அரசாங்கமே இப்படிப்பட்ட கொடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப் பார்த்தால், கீழே இருக்கும் அதிகாரிகள் 10 மடங்கு உயரம் எம்பிக் குதிப் பார்கள், அடக்குமுறை காட்டுவார்கள். ஆகவே நான் சொல்கிறேன். அரசாங்கமே இதைப் பொறுக்குக்குழுவிற்கு விடுவதன் மூலம் எல்லா நன்மைகளும் கிடைக்குமே தவிர, பாதகம் ஏற்படாது என்ற காரணத்தாலே இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றாமல், அரசாங்கம் இன்று கூட யோசிக்கலாம். இதைப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விட்டு, அதன் மூலம் ஒரு சரியான முடிவு எடுக்கவேண்டும். அப்படி செய்யவில்லையென்றால், பெரிய மனக்கசப்பு ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்றும் சொல்ல விரும்புகிறேன். நாம் பெற்றிருக்கிற வாக்குகளின் எண்ணிக்கையை நீங்கள் பார்க்க வேண்டும். வாக்காளர்களின் வாக்குகளைப் பெற்று நாம் வந்திருக்கிறோம். நீங்கள் மெஜாரிட்டி என்று நினைக்கலாம். ஆனால் நீங்கள் பெற்றிருக்கிற வாக்குகள் எவ்வளவு? மற்றுள்ள கட்சிகள், எதிர்க்கட்சிகள் பெற்றுள்ள வாக்குகள் எவ்வளவு என்பதை நீங்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அந்த அடிப்படையில் இன்றைக்கு அண்ணா தி.மு.க. பெற்ற வாக்குகளையும் பாருங்கள். இந்தச் சட்டத்தை எதிர்க்கின்ற கட்சிகளின் வாக்குகளையும் பாருங்கள். ஆக, உங்களை விட இவ்வளவு அதிகமான வாக்குகளைப் பெற்றிருக்கிற எதிர்க்கட்சிகள் எதிர்க்கின்ற இந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் கொண்டு வருவது பற்றி சிந்திக்க வேண்டாமா? நீங்கள் எண்ணிக்கையிலே அதிகமாக இருக்கலாம். ஆனால் கோடிக்கணக்கான வாக்குகளைப் பெற்றிருக்கிற மற்றவர்களுடைய எதிர்ப்புகளை நீங்கள் மதிக்க வேண்டும். ஏறத்தாழ முழுமையாக இந்த வரிசையில் இருக்கிற கட்சிகள் எல்லாம் இந்தச் சட்டத்திற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவித்திருக்கின்றன. மதுவிலக்குப் பிரச்சனையிலே எங்களுக்கு கருத்து வேறுபாடு இருந்தாலும் இந்தப் பிரச்சினையிலே இந்த வரிசையில் இருக்கிற அத்தனை பேர்களுக்கும் ஒரே கருத்துதான். ஆகவே, இந்தச் சட்டம் மிகவும் கொடுமையானது, பாதகமான சட்டம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

காவேரி ஸ்ட்ரக்சரல்ஸ் பிரச்சினையைப்பற்றி அரசு கூட்டிய ஒவ்வொரு கூட்டத்திற்கும் மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வந்திருக்கிறது. எங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறோம். அதேமாதிரி போக்குவரத்துத் துறை கல்வித் துறையில் கூட்டப்பட்ட கூட்டமானாலும், மற்ற கன்சல்டேடிவ் கமிட்டிகள் கூட்டமானாலும் எங்கள் சார்பிலே ஒவ்வொரு கூட்டத்திற்கும் வந்து, கருத்துக்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இத்தகைய ஒரு பாதகமான சட்டத்தைக் கொண்டு

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1981 ஏப்ரல் 6]

வரக்கூடிய நேரத்தில் இது வேண்டுமா, வேண்டாமா? இதில் திருத்தம் செய்யலாமா, கூடாது? உங்கள் கருத்து என்ன என்று கேட்கவில்லை. இதிலிருந்து என்ன தெரிகிறது என்றால் மாற்றுக்கட்சிகளின் கருத்துக்கள் அரசாங்கத்திற்குத் தேவைப்படுகிற நேரத்தில் அவர்களுடைய கருத்துக்களைக் கேட்பது, சர்க்கட்சிகளின் கருத்தறிய வேண்டுமென்று சொல்வது மற்ற பிரச்சினைகளில் எல்லாக் கட்சிகளும் எதிர்ப்புத் தெரிவித்தாலும், கடுமையாக விமரிசித்தாலும் இப்படிப்பட்டச் சட்டங்களை நிறைவேற்ற முற்படுகிறீர்கள், இது சரியல்ல. இப்போது இதிலே நீங்கள் சர்வ கட்சிகளின் ஆலோசனையைக் கேட்காவிட்டாலும் இந்தச் சட்டத்தை ஒரு பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்புங்கள். இந்த மன்றத்திலுள்ளவர்களும், மேல் சபையில் உள்ளவர்களும் அந்தக் குழுவிலே இருப்பார்கள். சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சரும் இருப்பார். அங்கே இது பற்றி விவாதிக்கலாம். என்னென்ன வகையிலே பாதுகாப்பு கொடுக்கலாம், எப்படி திருத்தலாம் என்பதுபற்றி கருத்துக் கூற அனைவரும் தெரிவிக்க வாய்ப்பு ஏற்படும். கருத்து விமர்சனங்கள் ஏற்பட்ட பின்னால் ஒருவேளை இந்தச் சட்டம் தேவையில்ல என்று வரக்கூடும். ஆகையால் இதிலே அரசாங்கத்தின் கௌரவப் பிரச்சினையைப் பார்க்காமல் இதை பொறுக்குக்குழுவிற்கு அனுப்புங்கள்.

தொழிலாளர்கள் யார்? உழைப்பாளர்கள் யார்? இந்த அரசின் நண்பர்கள்தான். அவர்கள் வேறு யாரும் அல்ல. ஆகவே, அரசாங்கம் இதிலே ஆணவம் என்றோ, கௌரவம் என்றோ பார்க்கத் தேவையில்லை. இன்வெற்கு காங்கிரஸ் அல்லாத மற்ற அரசுகள் எந்த நேரத்தில் கலைக்கலாம் என்ற எண்ணம் மத்தியிலே உருவாகிக் கொண்டிருக்கிறது அப்படிப்பட்ட ஒரு சந்தர்ப்பத்திலே இந்த அரசின் நண்பர்களை தொழிலாளர்களை பகைத்துக்கொள்ள வேண்டாம் என்று உங்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்குகூட அரை மணி நேரத்தில் என்ன வேண்டுமென்றாலும் செய்யலாம் காங்கிரஸ் அல்லாத அரசாங்கத்தை என்ற நிலை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நேரத்தில் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால் உங்களுக்கு ஆதரவாக இருக்கின்ற உழைக்கின்ற அடித்தளத்து மக்கள், அந்த மக்கள் மத்தியிலே என்ன நிலைமை ஏற்படும் என்பதை நீங்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அப்படி எல்லாக் கோணங்களிலும் பார்க்கும்போது தொழிலாளர்களுக்கு பாதுகாப்பு இருந்தாலும், ஜனநாயக உரிமைக்கு மதிப்பு அளித்திருந்தாலும் வேலை நிறுத்தம் என்பது இந்திய அரசியல் சட்டத்தின்படி ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிற ஒன்று. தொழிலாளர்களுக்கு பாதுகாப்பு இருந்தபோதிலும் அன்றைக்கு 1927-ல் டாக்டர் வாடியா, சக்கரைச் செட்டியார், கல்யாண சுந்தரம் போன்றவர்கள் மீது கொடிய வழக்குத் தொடரப்

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. என். சங்கரய்யா]

பட்டது. பி. அண்டு. சி. மில் சங்கம் விவகாரத்தில் அவர்கள் மீது 'கான்பிரசி'—ராஜத் துரோகம் குற்றம் சாட்டப் பட்டது. பாதுகாப்பு இருக்கும்போதே இப்படிப்பட்ட குற்றம் சாட்டப்பட்டது என்றால் இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டால் நாளை எப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் வரும் என்பதை நாங்கள் நினைத்துப் பார்க்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறோம். நீண்ட கால அனுபவத்தை வைத்து நாங்கள் இப்படிச் சொல்கிறோம். இதன் உண்மை என்ன என்பதை நீங்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டும்.

வேலைநிறுத்தம் செய்யக்கூடாது என்றால், இன்றைக்கு 1,000 பேர், 2,000 பேர் ஈடுபட்டிருக்கிற அத்தியாவசிய சர்வீஸ் என்றால் பரவாயில்லை; அவர்களுடைய உணர்வுக்கும் மதிப்பு அளிக்க வேண்டும். இருந்தாலும் ஓரளவுக்கு பரவாயில்லை. ஆனால் இந்தச் சட்டத்தின்படி இங்கே இருக்கிற சபாநாயகர் அனுமதியோடு சட்டசபை பணியாளர்களையும் கைது செய்யலாம். நீங்கள் அறிவித்திருக்கிற 66 தொழில்களில் எதையும் விட்டுவிடவில்லை. நாளை நீதிமன்றத்திலே இருக்கிற நீதிபதிகள் கேட்டால் அங்கேயும் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தலாம். நீதிமன்றத்திலே இருக்கிற ஊழியர்கள் எல்லாம் பயங்கரமாக இருக்கிறார்கள்; தமிழக அரசே எங்களைக் காப்பாற்றுங்கள் என்று கேட்டால் உடனே போய்விடலாம். ஆக சட்டசபை ஊழியர்களுக்கும் பாதுகாப்பு இல்லை, நீதிமன்ற ஊழியர்களுக்கும் பாதுகாப்பு இல்லை.

[பிற்பகல் 12-40]

இன்னும் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே உள்ள ஆசிரியர்களும், அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே உள்ள ஆசிரியர்களும் வேலை நிறுத்தத்திலே ஈடுபட்டார்கள்.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)

“நோய் நாடி, நோய் முதல் நாடி” என்பது பற்றி அமைச்சர்கள் எல்லாம் பேசுகிறார்கள். ஆனால் ஆசிரியர்கள் போன்று படித்த மக்கள் எல்லாம் இறுதியாக வேலை நிறுத்தம் செய்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அதற்கு என்ன காரணம் என்பதைப்பற்றி இந்த அரசு ஆராய வேண்டாம்? அதற்குரிய காரணத்தைத் துடைக்க வேண்டாமா? அவர்களைத் துன்புறுத்துவது என்பது மட்டுமல்ல. அவர்களுக்கு ஓராண்டு சிறைத் தண்டனை என்றும் அவர்களுக்கு பண உதவி செய்பவர்களுக்கும் அபராதம், தண்டனை என்றெல்லாம் கொண்டுவரப்படுகின்ற இந்தச் சட்டம் மிகவும் பாதகமானதொரு அரசியல் விளைவைத் தான் ஏற்படுத்தும். ஆகவே, ஜனநாயக விரோதமான விளைவை ஏற்படுத்தக்கூடிய இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அவசரப்

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1981 ஏப்ரல் 6]

பட்டு நிறைவேற்றாமல் எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்பதற்கு வாய்ப்புக் கொடுத்து அவர்களுடைய கருத்துக்களையும் கேட்டு தொழிலாளர்கள் என்ன கருதுகிறார்கள் என்பதைப்பற்றியும் அறிவதற்காக ஒரு செலக்ட் கமிட்டி இதற்காகப் போட்டு இந்தப் பிரச்சினை பற்றி ஆராய வேண்டும் என்று மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே கொடுக்கப்பட்டுள்ள திருத்தத்தை ஆதரித்து அமருகிறேன்.

* திரு. மு. அம்பிகாபதி : மாண்புமிகு சட்டமன்றத்தின் மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்ட முன்வடிவை கூட்டாய்வுக்கு விடவேண்டும் என்று கொடுக்கப்பட்ட திருத்தத்தை வழிமேல் நின்று இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே நான் பேசுகிறேன்.

இந்த சட்டம் அவசியமற்ற சட்டம் என்று எனக்கு முன்னால் பேசிய மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் தலைவர் தோழர் சங்கரய்யா அவர்கள் விவரமாகப்பேசி இருக்கிறார்கள். தொழிலாளர்களின் பாதுகாப்புக்காக சட்டங்களைக் கொண்டுவர வேண்டிய கில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு தொழிலாளர்களுக்கு எதிரான சட்டத்தைக் கொண்டு வரும் என்று நாங்கள் எண்ணவில்லை. ஆகவே இந்த சட்ட முன்வடிவைப் பார்த்து நாங்கள் மிகவும் வருந்துகிறோம். தொழிலாளர்களைப் பாதுகாப்பதற்கு பதிலாக ஏதோ தொழிலாளர்கள் எல்லோரும் அடிக்கடி வேலை நிறுத்தம் செய்பவர்கள் போலவும், அவர்கள் எல்லாம் நாணயமற்றவர்கள் போலவும், அவர்கள் எல்லாம் படுமோசமானவர்கள் போலவும், அவர்களைக் கட்டுப்படுத்தவே முடியாது என்பது போலவும் ஒரு கடுமையான சட்டம் வேண்டும் என்றும் இந்த அரசு ஏன் கருதுகின்றது என்பதுதான் எங்களுக்குப் புரியவில்லை. தமிழகத்திலே இருக்கின்ற தொழிலாளர்கள் எல்லோரும் எவ்வளவு பொறுப்பானவர்கள், எவ்வளவு நாணயமானவர்கள், எவ்வளவு நேர்மையோடும் நாணயத்தோடும் நடந்துகொள்கிறார்கள் என்பதைப் புரிந்துகொள்ளவேண்டும். பிறமாநிலங்களிலே என்ன நடக்கின்றது என்பதை நாம் பார்க்கிறோம். ஆனால், தமிழகத்தின் தொழிலாளர்கள் எவ்வளவு நாணயமாக நடக்கிறார்கள்? அப்படிப்பட்ட தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தால் மிக அத்தியாவசியப் பணிகளில் என்று கூறி கடுமையான சட்டங்கள் மூலம் அவர்களுக்கு ஓர் ஆண்டு ஜெயில் தண்டனை என்றும் ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம் கட்டவேண்டும் என்று, சொல்லி அவர்களைத் தூண்டுகின்றவர்களுக்கு அபராதம் என்று நடத்துகின்றவர்களுக்கு அபராதம் என்றெல்லாம் சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பது எவ்வளவு மோசமானதொரு நிலை என்பதை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே நான் கூட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

“இடிப்பாரை இல்லாத ஏமரா மன்னன்
கெடுப்பார் இலானும் கெடும்.”

1981 ஏப்ரல் 6] [திரு. மு. அம்பிகாபதி]

என்று வள்ளுவர் சொல்லி இருக்கின்றார். எனவே இடித்துச் சொல்ல வேண்டிய நேரம் வந்திருக்கின்றது. எனவேதான் நாங்களும் இந்த விஷயத்தை இடித்து எடுத்துச் சொல்கிறோம். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை கூட்டாய்வுக் குழுவிற்கு விடவேண்டும் என்று இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். தொழிலாளர் வர்க்கம் தொழிற் சங்கங்களைக் கண்டு பயப்படுவதே கிடையாது. அவர்கள் போராடி போராடிப் பழக்கப்பட்டவர்கள். பல்லாயிரக் கணக்கான ஆண்டுகளுக்கு முன்பிருந்த ஸ்பாட்டர்கஸ் என்ற ஸ்லேவ்ஸ் சொசைட்டியிலே ரோமன் எம்பையர் இருக்கின்றபோது போராடினார்கள். அவர்கள் 7 ஆயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்பு போராடினார்கள். ஆனால் அன்றைய தினம் அந்த ஸ்லேவ்ஸ் ஒடுக்கப்பட்டார்களா என்றால் இல்லை. அவர்களை அடக்கி வைத்திருந்த அந்த சாம்ராஜ்ஜியங்கள்தான் நொறுங்கி தவிடுபொடியாகியதே தவிர தொழிலாளி வர்க்கத்தை ஒடுக்குகின்ற சக்தி யாருக்கும் கிடையாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (மேசையைத்தட்டும் ஒண்) ஏனென்றால் அவர்கள் பிரம்மாக்கள். அவர்கள் சிருஷ்டிக்காதார்கள். அப்படிப்பட்ட தொழிலாள வர்க்கத்தை எந்தச் சட்டத்தைப் போட்டாலும் ஒடுக்க முடியாது. 1880-ல் சிகாசோ நகரில் கலகப் போராட்டம். துப்பாக்கிச் சூடு, அடுத்து 8 மணி நேர வேலை 8 மணி நேர ஓய்வு, 8 மணி நேர உல்லாசம் என்று கேட்டார்கள். அப்படிப் போராடிப் போராடி இன்றைக்கு தொழிலாள வர்க்கம் உலகத்திலே ஆட்சி அதிகாரங்களை கைப்பற்றி கொண்டிருக்கக்கூடிய காலத்திலே, தமிழக சட்டமன்றத்திலே 1981ஆம் ஆண்டில் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறீர்கள் என்றால் நீங்கள் எந்த நூற்றாண்டிலே இருக்கிறீர்கள். 200 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே இருப்பதாக நினைப்பா? தொழிலாள வர்க்கம் தங்கள் உரிமைக்காக, இந்தச் சட்டத்தை எதிர்த்து எந்தவித தியாகத்தையும் செய்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறார்கள். தொழிலாள வர்க்கத்தை ஒடுக்கவே முடியாது. எப்படி முட்டையிலே இருக்கிற வெள்ளைக் கருவும் மஞ்சள் கருவும் ஒன்று பட்டு உடைத்துக் கொண்டு, ஒட்டை நொறுக்கிக் கொண்டு வெளியே வருகிறதோ அப்படி அந்த வர்க்கத்தினுடைய ஒற்றுமை இருக்கிறது. யூனிட்டி அன் தென் ஸ்டிரக்கிள் — சொல்லிக் கொடுத்தது காரல் மார்க்ஸ். ஒன்று பட்டு போராடுங்கள். ஒன்றுபடுவதே போராட்டம். ஒன்று படுவது உரிமைக்காக.

எனவே இதிலே போராட்டம் என்று சொல்கிறீர்களே என்ன பொருள்? கருவிலே இருக்கிற பிள்ளை தாயினுடைய வயிற்றிலேயிருந்து வெளியே வர போராடுகிறது. துடிக்கிறது. எல்லாமே போராட்டம்தான். நீங்கள் எதைப் போராட்டம் என்று சொல்கிறீர்கள். அத்தியாவசியத் தேவைகளான தண்ணீர் கொடுப்பதை, மின்சாரம் கிடைப்பதை தடை செய்வது என்று சொல்கிறீர்கள். அந்த அத்தியாவசியத் தேவைகளை

[திரு. மு. அம்பிகாபதி]

[1931 ஏப்ரல் 6]

நீங்களே கொடுக்காமல் இருக்கும்போது என்ன செய்வது? மின்சாரத் தடை வருகிறது. அப்போது மின்துறை அமைச்சரை ஜெயிலுக்கு அனுப்புவதா? சென்னையிலே தண்ணீர் பைப்பிலே வரவில்லை என்று சகோதரர் புருஷோத்தமன் சொன்னார். அப்படியென்றால் நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்களை ஜெயிலுக்கு அனுப்புவதா? நீங்களே அடிப்படைத் தேவைகளை கொடுக்க மறுக்கிறீர்களே. அப்படி இருக்க, சாதாரண தொழிலாளி ஏன் போய் தண்ணீரை நிறுத்தப்போகிறான்? மின்சாரத்தை நிறுத்தப் போகிறான்? அவைகள் தானாகவே நிற்கிறதே. இதிலே என்ன அத்தியாவசியப் பணிகளுக்குப் பாதுகாப்பு? அத்தியாவசியப் பணிகளை பாதுகாக்க வேண்டும் என்பது தொழிலாளிகளுக்கும், மக்களுக்கும் தெரியாதா? அவர்கள் என்ன புரியாமலா இருக்கிறார்கள்? அவைகளை பாதுகாப்பது தொழிலாள வர்க்கத்தினுடைய கடமையல்லவா?

இந்த நேரத்தில் ஒன்று ஞாபகம் வருகிறது, சொல்ல விரும்புகிறேன். நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய முதலமைச்சர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் நல்ல நேரம் என்ற படத்தில் ஒரு பாட்டுப் பாடி நடித்திருக்கிறார். அந்தப் பாட்டை எழுதியவர், சட்ட மன்ற மேலவையின் துணைத் தலைவர் மதிப்பிற்குரிய சகோதரர் புலமைப்பித்தன் அவர்கள். அந்தப் பாட்டிலே,

“வலிமை உள்ளவன் வச்சது எல்லாம் சட்டம் ஆகாது தம்பி
பிறர் வாழ நினைப்பவர் எண்ணுவதெல்லாம் சட்டம் ஆகணும்
தம்பி”

என்று சில வரிகள் வருகிறது. இந்தப் பாட்டைப் பாடித்தானே ஆட்சிக்கு வந்தீர்கள். அதை நம்பித்தானே ஜனங்கள் ஓட்டு போட்டார்கள்.

“பிறர் வாழ நினைப்பவர் எண்ணுவதெல்லாம் சட்டம் ஆகணும் தம்பி” என்ற அந்தக் கருத்து ஜனங்களுக்கு மனதிலே பதிந்து, சரி இவர் ஆட்சிக்கு வந்தால் நல்லது செய்வார் போலிருக்கிறது என்று தானே ஓட்டு போட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இன்று சட்டமன்றத்திலே யார் அந்த ஓட்டைப் போட்டார்களோ, அவர்களுக்கு எதிராக சட்டம் கொண்டு வருகிறீர்களே என்ன நியாயம்?

நாங்களும் தோழமை கட்சிதான். நாங்களும் ஆதரித்து ஒன்றாக நின்றுதான் பிரச்சாரம் செய்து ஓட்டுக் கேட்டோம். ஜனங்கள் ஓட்டு போட்டிருக்கிறார்கள். இங்கே வந்திருக்கிறோம். ஆனால் இன்றைக்கு ஜனங்களிடத்திலே அப்படி ஓட்டு கேட்கப் போகும்போது, நாங்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தால் ஒரு வருஷம் சிறை தண்டனை கொடுப்போம். தூண்டிவிட்டால்

1981 ஏப்ரல் 6] [திரு. மு. அம்பிகாபதி]

இரண்டு வருஷம் கொடுப்போம் ரூ.5,000 அபராதம் கொடுப்போம். உணவுப் பொருள்களின் விலையை எல்லாம் ஏற்றுவோம். எண்ணெய்க்கெல்லாம் ரேஷன் வைப்போம், எனவே எங்களுக்கு ஓட்டு போடுங்கள் என்று யாராவது கேட்க முடியுமா? கேட்க யாருக்காவது தைரியம் இருக்கிறதா? வேலை நிறுத்தம் செய்தால் ஜெயில் தண்டனை கொடுப்போம் எனவே எங்களுக்கு ஓட்டு போடுங்கள் என்று கேட்க யாருக்காவது தைரியம் இருக்கிறதா? எப்படி போடுவார்கள்? அப்படி கேட்டால். அப்புறம் தை போட்டாலும் போடுவார்கள். எனவே நல்ல நேரம் திரைப்படத்தில் முதலமைச்சர் அவர்கள் பாடியதை நம்பி, அந்தக் கருத்தை எல்லாம் ஏற்று, இவர் நமக்கு நல்லது செய்வார் என்று ஓட்டு போட்டு அனுப்பிய மக்களுக்கு எதிராக நீங்கள் இப்படிப்பட்ட பயங்கரமான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

மிக பயங்கரமான சட்டம். போலீஸ் ஸாரண்ட்டே இல்லாமல் பிடிக்கலாம் என்றால், ரோடில் யாராவது நடக்க முடியுமா? அத்தியாவசியப் பொருள்கள் என்றால் எது? எல்லாம்தான். நாளைக்கு இன்னொன்று வரலாம். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் கூலி உயர்வு கேட்டு போராட்டம் நடத்தலாம் — நடத்துகிறார்கள் என்று வைத்துக் கொள்வோம். உடனே அதற்கு என்ன வியாக்கியானம் வரும்? நாத்தை நிலத்திலே நடடால்தான் அதுவினையும். விளைந்தால்தான் கதிர் வளரும். கதிர் வளர்ந்தால்தான் நெல் கிடைக்கும். நெல் கிடைத்தால்தான் அதை அரைக்க முடியும். அரைத்தால்தான் அரிசி கிடைக்கும். அரிசி கிடைத்தால்தான் சாப்பிடலாம். சாப்பிட்டால்தான் மனிதன் உயிரோடு இருப்பான். எனவே விவசாயத் தொழிலாளர்களின் போராட்டம் அத்தியாவசியப் பணிகளுக்கு, பொருள்களுக்கு எதிரானது என்று அதுவும் அத்தியாவசியமாக ஆகிவிடலாம்.

மேலும் இந்தச் சட்டத்திலே 8-வது பிரிவிலே வாரண்ட் இல்லாமலே பிடிக்கலாம் என்று இருக்கிறதே, அது மிக பயங்கரமான நிலைமையை ஏற்படுத்தப் போகிறது.

இந்த 8-வது பிரிவிலே என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்றால், “பிடி ஆணை இல்லாமல் கைது செய்வதற்கான அதிகாரம் 1973 ஆம் ஆண்டு குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தில், மத்திய சட்டம் 2/74, என்ன சொல்லியிருப்பினும், காவல் துறை அதிகாரி ஒருவர் இச்சட்டத்தின் கீழ், இக்குற்றத்தை ஒருவர் செய்திருப்பார் என்று சந்தேகிக்க நியாயம் இருந்தால் அவரை பிடி ஆணை இல்லாமல் கைது செய்யலாம்.”

[தரு. மு. அம்பிகாபதி] [1981 ஏப்ரல் 6]

(பிற்பகல் 12-50)

குற்றங்களே செய்யவேண்டாம். சந்தேகித்தாலே போதும். இது காவல் துறை அதிகாரிகளே முடிவுசெய்வதுதான். இவர் குற்றம் செய்திருப்பாரோ என்று சந்தேகம் ஏற்பட்டால் பிடியாண இல்லாமலேயே அவர் உள்ளே பிடித்துப்போடலாம் என்று போட்டால் இது என்ன என்று புரியவில்லை. இது பிரிட்டிஷ்காரன் காலத்தில் வரவேண்டிய சட்டம். இன்று மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நாம் ஆட்சியில் இருக்கிறோம். எந்த நேரத்தில் எந்த ஆட்சி இருக்கும், எந்த நேரத்தில் போகும் என்று சொல்லமுடியாத ஒரு காலம். மத்தியில்கூட கொஞ்ச நாட்களுக்கு முன்னால் ஜனதாக்கட்சி ஆட்சியில் இருந்தது. அவர்களாகவே போய்விட்டார்கள். Nuisance is better than non-sence. என்று சொல்லி மறுபடி ஒரு சர்க்காரை மக்கள் தேர்ந்தெடுத்தார்கள். இது ரொம்ப மோசமாக இருக்கிறது, ஆகவே இதுவே இருக்கட்டும் என்று தேர்ந்தெடுத்தார்கள். (மணியடிக்கப்பட்டது.)

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

இன்று ஒரு மிகவும் பயங்கரமான சட்டத்தை நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். இதுவரை தமிழ் நாட்டில் இம்மாதிரியான ஒரு பயங்கரமான ஆள்தாக்கிச் சட்டம் செய்தது கிடையாது. இதற்குப் பெயர் ஆள்தாக்கிச் சட்டம். ஒன்றுமே வேண்டியில்லை, காவல்துறை அதிகாரிகள் சந்தேகித்தால் போதும் உள்ளே அடைத்துவிடலாம். காவல் துறை அதிகாரிகள் நினைத்தால் போதும் என்றால் அவர்கள் யாரை வேண்டுமானாலும் நினைப்பார்கள். அவர்கள் மனதில் எது படுகிறதே அதை நினைப்பார்கள். இந்த ஆள்தாக்கிச் சட்டத்திற்கு கறுப்புச் சட்டம் என்று பெயர் வைக்கலாம். அவ்வளவு மோசமான சட்டம் இது. இந்தச் சட்டம் தமிழ்நாட்டிலுள்ள ஜனநாயக இயக்கங்களையே பாழாக்கிவிடும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தொழிலாளர்கள் வேலைநிறுத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று விரும்புவார்கள். தேவையில்லர்மல் வேலை நிறுத்தத்தை தூண்டுகிறார்கள் என்று சொல்லலாம். நான் பி. டி. லி.க்கு சென்று காரணமின்றி வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடுங்கள் என்று சொன்னால் என்னை பயித்தியக்காரன் என்று சொல்வார்கள். வேலைநிறுத்தம் செய்ய அதற்கான காரண காரியங்கள் இருத்தல் வேண்டும். காரணம் இல்லாமல் தொழிலாளர்கள் வேலைநிறுத்தத்தில் ஈடுபடமாட்டார்கள். தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்றால் காரணத்தோடுதான் ஈடுபடுகிறார்கள். மதிப்பிற்குரிய முன்னாள் முதல் அமைச்சர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசுக்குச் சொல்கிறேன்: அண்ணா அவர்கள் என்ன தருதினார்கள், என்ன சொன்னார்கள்? தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்வது, ஊதிய உயர்வு கேட்பது அவர்கள் மூன்றா

1981 ஏப்ரல் 6]

[திரு. மு. அம்பிகா பத்]

வது மாடியில் மார்பிள்ஸ்டோன் போடுவதற்காக அல்ல, மேலும் ஒரு பிடி சாதம் அதிகமாகச் சாப்பிடுவதற்காக என்று கூறினார்கள். தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்கிறார்கள் என்றால் தொழிலாளி இம்பாலா காரில் போகவா வேலைநிறுத்தம் செய்கிறான்? மேலும் இரண்டு இட்டிலி, பிள்ளைகளுக்கு துணி என்று அவன் வாழ்க்கையை சிறிய அளவிற்கு செம்மைப்படுத்திக் கொள்ளத்தான் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடுகிறான் தொழிலாளி. நினைத்தவுடன் வேலை நிறுத்தம் செய்துவிடமுடியாது. கோரிக்கைகளை வைத்து பேச்சுவார்த்தை நடத்தி, டெப்டி லேபர் கமிஷனர், லேபர் கமிஷனர் இவர்களோடு பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்திய பிறகு வேலை நிறுத்த நோட்டீஸ் கொடுத்து, பிறகும் பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்தி இவ்வளவுக்கும் பிறகுதான் தொழிலாளர்கள் அறிவிப்பு கொடுத்து வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடுகிறார்கள். (மணியடிக்கப்பட்டது) ஆகவே அத்தியாவசியப் பாதுகாப்பு என்ற பெயரால் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதை நான் கடுமையாக கண்டிக்கிறேன். இதை பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடவெண்டுமென்று வலியுறுத்துகிறேன். இந்த ஆள்தாக்கி கறுப்புச் சட்டம் தமிழகத்தில் நிறைவேற்றப்படுமானால் தொழிலாளர் வர்க்கம் கோடிக்கால் பூதம் என்று கொதித்தெழுந்து இந்தச் சட்டங்களை தவிடுபொடியாக்குவார்கள் என்று அரசுக்கு எச்சரிக்கை செய்து முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

*திரு. எஸ். இளையபெருமாள்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அத்தியாவசியப் பணிகள் செய்கிறவர்கள் சம்பந்தமான இந்த மசோதாமிது நான் ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த வாக்குறுதியை காப்பாற்ற வேண்டும் என்று என்கட்சி சார்பில் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்பேசிய உறுப்பினர்கள் ஏற்படுகிற கஷ்டங்களைப்பற்றி யெல்லாம் எடுத்துச்சொன்னார்கள். அதேசமயத்தில் அரசாங்கத்தில் பணிபுரிகிறவர்கள் அரசாங்கக் கொள்கைகளை நிறைவேற்றுவதில், துரிதமாக அவற்றை அமல்செய்வதில் தெரிந்தோ தெரியாமலோ நாடு பின்னோக்கிக் கொண்டு இருக்கிறது என்பதை அரசியல் தலைவர்கள் மறைத்துக்கொள்வதில் பயன் இல்லை.

அரசாங்கத்தை நடத்துவது அரசியல்வாதிகள் மட்டுமல்ல; அவர்களால் மட்டும் அரசாங்கத்தை நடத்த முடியாது. தேசத்தின் மக்களுக்கு கொடுத்த வாக்குறுதிகளே, தேர்தல் காலமாக இருந்தாலும் சரி, சட்டத்தின் மூலமாக இருந்தாலும் சரி, அவைகளை அமுல்படுத்த வேண்டிய பொறுப்பு அரசாங்கத்திலே பணி செய்கின்ற சிப்பந்திகளுக்கும் இருக்கிறது. ஆனால் நாடு சுதந்திரம் பெற்ற பிறகு, தெரிந்தோ தெரியாமலோ அவைகளை நல்லமுறையில் செய்யவில்லை என்பதற்கு அரசியல்வாதிகளும் பொறுப்பாளி என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. அந்த வகையிலே அரசியல்வாதிகள் ஓட்டுப் பெற

[திரு. எல். இளையபெருமாள்] [1981 ஏப்ரல் 6]

வேண்டும் என்ற ஒரே காரணத்திற்காக, எதை வேண்டுமானாலும் செய்வோம் என்று சொன்னாலும் அதை செய்யவேண்டுமென்பதற்கு வாய்ப்பு, வசதி, ஓட்டு அல்லது அன்பளிப்பு மறுபெயரால் லஞ்சம் என்பதற்கு இடம் கொடுத்தால், இந்த நாட்டின் கதி என்ன ஆவது? நாளுக்கு நாள் நாட்டின் நிலைமை சீர்குடையும். நாட்டிலே நல்லமுறையில் அரசாங்கத்தின் ஆணைகள் உறுதியாக்கப்படுவதில்லை. கொள்கைகள் செயல்படுத்தப்படுவதில்லை. காலாகாலத்தில் வேலைகள் நடைபெறுவதில்லை. இவைகளையெல்லாம் எம்ரஜென்சி காலத்திலேயும் அதற்கு முன்னாலேயும் ஆளுங் கட்சி அரசாங்கமாக இருந்தாலும் சரி, எதிர்கட்சியாக இருந்தாலும் சரி, இந்தக் குற்றத்திலே அரசியல்வாதிகளுக்கு பங்கிருக்கிறது. அதை ஏற்றுக் கொண்டுதான் ஆகவேண்டும். ஒத்துக்கொள்ளத் தவறினால் நாடு நிச்சயமாக நலம் பெறாது. குறிப்பாக, இந்த சப்கிளாஸ் 8 வது விதியை எடுக்க வேண்டுமென்று காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே அன்று எங்கள் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களும், நிச்சயமாக நாங்கள் தேவையான திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வோம் என்று சொன்னதால், அதை விட்டுவிட வேண்டுமென்று நான் சாந்திருக்கின்ற காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே கேட்டுக் கொள்கிறேன். தேசத்தின் நிர்வாகம் நல்ல முறையிலே இருக்க வேண்டுமென்றால், இந்த கிளாஸ் 8ஐ எடுக்க வேண்டுமென்று கூறி, என் வார்த்தைகளை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சட்ட முன்வடிவின் மீது விவாதம் நாளை தொடரும்.

இப்போது அரைமணி நேர விவாதம், பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பொருள்குறித்து அரைமணி நேர விவாதத்தை திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் அவர்கள் துவக்கி வைப்பார்கள்.

இந்த விவாதத்தின்மீது 3 பேர்கள் பேச வேண்டும். உறுப்பினர்களுக்கு 5 நிமிடம் அமைச்சருக்கு 15 நிமிடம்.

8. அரைமணி நேர விவாதம்

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் முந்திரி தொழிற்சாலைகள் மூடப் பட்டுள்ளதால் தொழிலாளர்கள் பாதிப்பு.

*திரு ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையில் இதுவரை இப் பொருள் குறித்து விரிவாக விவாதிக்க கப்பட்டதில்லை. இன்றைய தினம் தமிழகத்திலே வேலை செய்யக்கூடிய கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் கச்சா முந்திரி தட்டுப்பாட்டின் காரணமாக முந்திரி தொழிற்சாலைகள் மூடப்